JUSTICE.CZ

Přihláška pohledávky

I. Označení soudu a spisová značka

Soudu: Krajskému soudu v Ostravě

Spis. značka: KSOS 40 INS 6695 / 2021

II. Identifikace dlužníka

(●) Fyzická osoba ( ) Právnická osoba

Osobní údaje

Titul před:	Jméno:	Příjmení:	Titul za:	Státní příslušnost:
	Miroslav	**Bartošík**		Česká republika

Datum narození:	Rodné číslo:	Osobní stav:	IČO:
23.10.1963	631023/0542	rozvedený / rozvedená	

Bydliště/sídlo

Ulice:	Č. p./Č. e.:	Č. o.:	PSČ:	Obec:	Stát:
Horní	791	3	70030	Ostrava	Česká republika

☐ Adresa pro doručování (korespondenční adresa):

Jiné kont. údaje

E-mail:	Datová schránka:	Telefon:

III. Identifikace věřitele

Věřitel č.: 1 (●) Fyzická osoba ( ) Právnická osoba

Osobní údaje

Titul před:	Jméno:	Příjmení:	Titul za:	Státní příslušnost:
JUDr.	**Jiří**	**Trojanovský**	LL.M.	Česká republika

Datum narození:	Rodné číslo:	IČO:
		720 64 412

Bydliště/sídlo

Ulice:	Č. p./Č. e.:	Č. o.:	PSČ:	Obec:	Stát:
Potoční	1094		73801	Frýdek-Místek	Česká republika

☐ Adresa pro doručování (korespondenční adresa):

Jiné kont. údaje

E-mail:	Datová schránka:	Telefon:
podatelna@exekutorskyurad.net	94dniqp	558 438 091

Druh zástupce: není

Číslo účtu:	Identifikátor platby:
2500758378/2010	0078020

2D kód přihlášky

2D kód dlužníka

2D kód věřitele č. 1

IV. Přihláška pohledávky

Pohledávka č: 1

Typ pohledávky: nezajištěná - jednotlivě

Jistina: 2 738 Kč

Původní výše jistiny: 7 865 Kč

Důvod vzniku pohledávky:

Okresní soud v Ostravě usnesením č.j. 92 Nc 11047/2007-4, ze dne 15.10.2007, nařídil exekuci proti insolvenčnímu dlužníku, jakožto povinnému, a jejím provedením pověřil soudního JUDr. Milana Vlhu, Exekutorský úřad Ostrava. Exekuce byla soudním exekutorem vedena pod sp. zn. 102 EX 00559/07. Následně převzal exekuční spis dříve pověřeného soudního exekutora v souladu s ust. § 44b odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu oprávněného soudní exekutor JUDr. Jiří Trojanovský, LL.M., Exekutorský úřad Frýdek-Místek a je nyní soudním exekutorem provádějícím exekuci. Exekuce je soudním exekutorem vedena pod sp. zn. 143 EX 00780/20.

Tato exekuce byla nařízena i pro povinnost k úhradě nákladů exekuce, a to bez toho, aby jejich výše byla ve shora uvedeném usnesení specifikována. Na základě shora uvedeného usnesení byly náklady exekuce řádně vymáhány.

Soudní exekutor v rámci exekučního řízení řádně a pravidelně prošetřoval majetek povinného a činil všechny kroky směřující k vymožení pohledávky oprávněného. Pohledávku a náklady exekuce se však nepodařilo zcela vymoci.

Z evidence soudního exekutora je zřejmé, že v průběhu exekučního řízení bylo celkově vymoženo 6 267,00 Kč, přičemž z této částky bylo plnění ve výši 1 140,00 Kč započteno na pohledávku oprávněného (dle evidence soudního exekutora bylo vymožené plnění započteno na jistinu pohledávky oprávněného) a částka 5 127,00 Kč na náklady exekuce pověřeného soudního exekutora.

Přihláška do insolvenčního řízení je proto podávána soudním exekutorem ve formě pohledávky na právním předpisem stanovené náklady exekuce v minimální výši. resp. na doposud neuhrazený zůstatek minimálních nákladů exekuce. Minimální náklady exekuce soudního exekutora se sestávají z:
- odměna exekutora v minimální výši 3.000,- Kč, stanovená dle § 6 odst. 3 vyhlášky č. 330/2001 Sb., ve znění účinném do 31.03.2017,
- náhrada hotových výdajů v paušální částce 3.500,- Kč, stanovená dle § 13 odst. 1 vyhlášky č. 330/2001 Sb.
- daň z přidané hodnoty ze shora uvedených částek ve výši 1.365,- Kč dle § 87 odst. 1 e.ř., když soudní exekutor je plátcem této daně.

Nárok na shora uvedené náklady exekuce vznikl soudnímu exekutorovi již tím, že byl vedením exekuce pověřen. Zároveň o těchto nákladech bylo rozhodnuto příkazem k úhradě nákladů exekuce č.j. 102 EX 00559/07-105, ze dne 04.05.2020.

Na shora uvedené minimální náklady exekuce bylo ještě před zahájením insolvenčního řízení uhrazeno 5 127,00 Kč. Na náklady exekuce tedy doposud není uhrazeno 2 738,00 Kč (7.865,- Kč - 5 127,00 Kč).

Že je možné přihlásit do insolvenčního řízení pohledávku soudního exekutora na náklady exekuce i před ukončením exekučního řízení, vyplývá i z judikatury Ústavního soudu České republiky, vyjádřené v nálezu č.j. III. ÚS 1231/20 (který navazuje na starší nález Ústavního soudu České republiky, č.j. IV.ÚS 3250/14), kdy dle toho nálezu lze mimo jiné citovat:
- Otázkou nároku soudního exekutora na odměnu v případě, že v exekuci (zatím) nic nevymohl a v jejím průběhu bylo zahájeno insolvenčního řízení, v jehož rámci bylo povoleno oddlužení, se Ústavní soud zabýval v několika rozhodnutích. Předně tak učinil v nálezu sp. zn. IV. ÚS 3250/14, v němž rozhodoval o ústavní stížnosti povinného proti rozhodnutí soudního exekutora, který po schválení oddlužení rozhodl příkazem k úhradě nákladů exekuce o povinnosti povinného hradit tyto náklady. Podle tohoto nálezu soudní exekutor tímto způsobem postupovat neměl, neboť jeho pohledávka z titulu odměny exekutora měla být přiměřeně uspokojena v insolvenčním řízení.
- Jak vyplývá z uvedeného nálezu, soudní exekutor má právo na úhradu nákladů exekuce podle § 87 až 89 exekučního řádu ve spojení s § 270 a 271 občanského soudního řádu, a to zásadně povinným. Toto právo trvá již od okamžiku nařízení exekuce (resp. okamžiku, kdy byl k jejímu vedení exekučním soudem pověřen), s výjimkou situací, kdy je třeba za v řízení úspěšného účastníka namísto oprávněného považovat povinného (tak by tomu bylo např. tehdy, kdy by exekuce byla zastavena z důvodu spočívajícího na straně oprávněného). Protože soudní exekutor má podle § 11 odst. 2 exekučního tarifu právo na odměnu v minimální výši i v případě, zaniklo-li pověření exekutora k provedení exekuce rozhodnutím soudu o vyloučení exekutora nebo o zastavení exekuce anebo došlo-li ke změně exekutora, lze za použití argumentu a maiori ad minus dospět k výkladu, že exekutorovi tato odměna náleží i v případě, že jeho pověření k vedení exekuce nezaniklo, nýbrž ze zákona pouze nebylo možno v provádění exekuce pokračovat po dobu, kdy proti povinnému probíhalo také insolvenční řízení. Skutečnost, že po nařízení exekuce, avšak dříve, než soudní exekutor vymohl nějaké plnění, bylo proti povinnému zahájeno insolvenční řízení, ostatně nemůže být přičítána k tíži soudnímu exekutorovi, který již v řízení aktivně konal. Jde o odlišný případ, než kdy povinný plnil dobrovolně ještě dříve, než nabyl vědomost o nařízení exekuce [jak tomu bylo např. v nálezu ze dne 10. 10. 2007 sp. zn. I. ÚS 639/04 (N 155/47 SbNU 25) nebo nálezu ze dne 29. 7. 2009 sp. zn. II. ÚS 1540/08 (N 171/54 SbNU 175)]. Na těchto závěrech nemění nic ani skutečnost, že zatím nebyl vydán příkaz k úhradě nákladů exekuce.

Tímto příkazem je sice s ohledem na průběh předmětného exekučního řízení autoritativně určena konkrétní výše nákladů exekuce, nejde však o rozhodnutí, které by povinnost povinného k jejich úhradě teprve zakládalo.
- Právní závěry obsažené v nálezu sp. zn. IV. ÚS 3250/14 nutno vykládat tak, že § 90 odst. 1 exekučního řádu stanovil soudnímu exekutorovi právo na odměnu, přičemž exekuční tarif jako podzákonný právní předpis měl jen stanovit její výši a způsob jejího určení. S tímto požadavkem není v rozporu, že exekuční tarif odvíjí vznik práva na odměnu exekutora od různých skutečností, které mohou nastat v průběhu exekuce, pokud takto stanovené podmínky vzniku tohoto práva ve svém důsledku neznamenají jeho popření. Samo o sobě tudíž nepředstavuje problém, že právo na odměnu exekutora může vzniknout jak v průběhu exekuce vymožením určitého plnění, tak až v závěru exekuce spolu s jejím zastavením, není-li v jejím průběhu vymoženo ničeho. Jestliže však § 11 odst. 2 exekučního tarifu předpokládá, že soudní exekutor, který v exekuci nic nevymohl, bude mít právo na odměnu až v případě zastavení exekuce, neznamená to, že lze toto právo soudnímu exekutorovi odepřít ve srovnatelné situaci, která se liší pouze tím, že zastavení exekuce předcházelo oddlužení, které, jak vyplývá z nálezu sp. zn. IV. ÚS 3250/14, vylučuje možnost následného rozhodnutí o úhradě nákladů dříve zahájené exekuce. Schválení oddlužení je skutečností, kterou soudní exekutor nemůže v průběhu exekuce nijak ovlivnit, a proto mu ji z hlediska jeho práva nelze přičíst k tíži. Neřeší-li exekuční tarif tuto situaci výslovně, pak je nutno v těchto případech nevykonatelnou pohledávku soudního exekutora dovozovat přímo z § 90 odst. 1 exekučního řádu, a to za analogického použití § 11 odst. 2 exekučního tarifu, a vznik práva dovodit nejpozději od rozhodnutí, kterým byl zjištěn úpadek dlužníka a povoleno oddlužení.
- Vrchní soud měl z těchto důvodů uznat pravost pohledávky stěžovatele (soudního exekutora). Jeho odlišný výklad vlastně znamená, že bude-li schváleno oddlužení, soudní exekutor nebude moci příkazem k úhradě nákladů exekuce uložit povinnému povinnost k zaplacení odměny exekutora, protože odpovídající pohledávka mu měla zaniknout již oddlužením. Současně ale před schválením oddlužení soudní exekutor nebude moci přihlásit svou pohledávku do insolvenčního řízení, protože ještě neměla nastat skutečnost, s kterou exekuční tarif spojuje právo na odměnu exekutora, a stále není postaveno najisto, zda k oddlužení dojde, nebo nikoli. Soudní exekutor tak sice podle exekučního řádu bude mít právo na odměnu, ten však v předmětné situaci nebude moci nijak uplatnit. Jakýkoli jeho postup bude vyhodnocen buď jako „předčasné“, nebo jako „opožděné“ uplatňování jeho práva, což ho staví do neřešitelné pozice. Je zřejmé, že takovýto výklad je v rozporu s požadavkem na předvídatelnost a srozumitelnost práva, jenž vyplývá z principu právního státu podle čl. 1 odst. 1 Ústavy, pročež neobstojí z hlediska obecně uznávaných metod výkladu právních norem a v posuzovaném případě vedl k porušení základního práva stěžovatele na soudní ochranu podle čl. 36 odst. 1 Listiny. S ohledem na to, že tím fakticky došlo k odepření práva stěžovatele na odměnu, jež je součástí zákonem vymezených podmínek podnikání soudních exekutorů, bylo odepřením soudní ochrany rovněž porušeno jeho právo podnikat podle čl. 26 odst. 1 Listiny.
Pokud bych svou pohledávku na náklady exekuce nepřihlásil do insolvenčního řízení a insolvenční dlužník by byl následně osvobozen od placení zbytku pohledávek, tedy i nepřihlášených, které však přihlášeny měly být, tuto mou nepřihlášenou pohledávku by již nebylo možné vymáhat.

Příslušenství

Příslušenství ○ Ano ● Ne

Vykonatelnost

Vykonatelnost ○ Ano ● Ne

Celková výše pohledávky:

Celková výše pohledávky: **2 738 Kč**

Vlastnosti pohledávky

Podřízená ○ **Ano** ● **Ne**

Peněžitá ● Ano ○ Ne

Podmíněná ○ Ano ● Ne

Splatná ● Ano ○ Ne Splatnost nejstarší části závazku od: 15.10.2007 V částce: 7 865 Kč

Pohledávka ● v Kč ○ v cizí měně

Další okolnosti:

Platby exekutorovi hradit na účet 2500758378/2010, variabilní symbol 0078020.
Spisová značka soudního exekutora 143 EX 00780/20.

V. Pohledávky celkem

Celková výše přihlášených pohledávek:	2 738 Kč		
Celková výše nezajištěných pohledávek:	2 738 Kč	Z toho nepodřízeno:	2 738 Kč
Celková výše zajištěných pohledávek:	0 Kč	Z toho nepodřízeno:	0 Kč

Počet pohledávek:	1	Počet vložených stran:	4

Věřitel prohlašuje, že údaje uvedené v přihlášce jsou pravdivé.

VI. Seznam příloh

Povinné přílohy:

1. Je-li věřitel právnická osoba - výpis ze zahraničního obchodního rejstříku nebo obdobného registru, pokud nelze tuto skutečnost ověřit podle zákona o základních registrech v příslušném registru.
2. Kopie smluv, soudních nebo jiných rozhodnutí a dalších listin dokládajících údaje uvedené v přihlášce pohledávky.
3. Je-li věřitel zastoupen na základě plné moci a plná moc není založena ve spise – plná moc.
4. Nabyl-li věřitel pohledávku postoupením nebo obdobným způsobem po zahájení insolvenčního řízení anebo v posledních 6 měsících před zahájením insolvenčního řízení – čestné prohlášení o tom, kdo je jeho skutečným majitelem podle jiného právního předpisu, včetně uvedení důvodu, pro který se podle jiného právního předpisu považuje za skutečného majitele.

Přílohy:

č.:	Název přílohy:	Jméno souboru:	Velikost:	
E1.	usn 559-07 PM LE.pdf	usn 559-07 PM LE.pdf	161 kB	
E2.	PUNE.pdf	559_07-105 PUNE šablona prvotní + advokát[signed].pdf	234 kB	
E3.	Protokol předání spisu - část 1.pdf	Protokol předání spisu - část 1.pdf	118 kB	
E4.	Protokol předání spisu - část 2.pdf	Protokol předání spisu - část 2.pdf	121 kB	
E5.	Převzatý spis - sdělení o převzetí - soud.pdf	Převzatý spis - sdělení o převzetí - soud.pdf	195 kB	

Zde uveďte další přílohy:

č.:	Název přílohy:	

VII. Podpis

Podpisem stvrzuje:

(●) Věřitel ( ) Zástupce [ ] Odeslat přihlášku pohledávky přes ePodatelnu

V Frýdku-Místku Dne 4.5.2021

Podpis:

Titul před:	Jméno:	Příjmení:	Titul za:
JUDr.	**Jiří**	**Trojanovský**	LL.M.

Upozornění: Navrhovatel je vždy povinen uvést jméno a příjmení konkrétní osoby, která přihlášku za věřitele podává/podepisuje.