19-04-2011

VAŠE ZN: AVA 230 32 69823

Číslo jednací: 9Ec 235/2010-68

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dnem 14.5.2011 a je vykonatelné.
OKRESNÍ SOUD VE SVITAVÁCH
dne 6.09.2011

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Svitavách rozhodl předsedou senátu Mgr. Pavlem Hradeckým jako samosoudcem ve věci žalobce **AVALON CONTINENTAL S.A., IČ 1421886,** se sídlem v Tortole, Porter Road 33, 958 Road Town, zast. Mgr. Helenou Šilhavou, advokátkou se sídlem v Praze 1, Jungmannova 750/34, proti žalovanému **Janu Čonkovi, nar. 27.12.1971**, trvale bytem v Moravské Třebové, Bránská 47/17, o zaplacení 30.505,83 Kč s přísl.,

takto:

I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku ve výši 30.255,83 Kč, sumy kapitalizovaného úroku za půjčení peněz a úroku z prodlení za období do 30.9.2007 ve výši celkem 8.337,20 Kč, částku 250,- Kč a k tomu 22% úrok za půjčení peněz z částky 30.255,83 Kč od 1.10.2007 do zaplacení a 3% úrok z prodlení z částky 30.255,83 Kč od 1.10.2007 do zaplacení, vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

II. Žalovaný je povinen nahradit žalobci na nákladech řízení částku ve výši 13.660,- Kč, do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám advokáta žalobce.

Odůvodnění:

Žalobce se podanou žalobou domáhal po žalovaném zaplacení částky 30.505,83 Kč s odůvodněním, že právní předchůdce žalobce, Česká spořitelna, a.s. uzavřela se žalovaným smlouvu, na jejímž základě poskytla žalovanému finanční prostředky ve výši 30.000,- Kč. Uvedenou částku se žalovaný zavázal řádně splácet, což však přes opakované výzvy právního předchůdce žalobce nečinil a právní předchůdce žalobce tedy v souladu s příslušnými ustanoveními smlouvy vyzval žalovaného k úhradě celé vyčerpané částky. Žalovaný na tuto výzvu nereagoval a právní předchůdce žalobce pohledávku za žalovaným postoupil společnosti Asset Portfolio Servicing Czech Republic, a.s. a další smlouvou o postoupení pohledávky

uzavřenou s touto společností získal pohledávku za žalovaným právě žalobce, který je tak ve věci aktivně legitimován. Protože dlužná částka nebyla žalobci uhrazena, domáhá se její úhrady soudní cestou.

Okresní soud ve věci rozhodl platebním rozkazem, který se žalovanému nepodařilo doručit, a proto soud platební rozkaz usnesením ze dne 27.12.2010, č.j. 9EC 235/2010-58 zrušil a ve věci nařídil jednání.

Z důkazů provedených v průběhu řízení učinil soud následující skutková zjištění:

Právní předchůdce žalobce uzavřel se žalovaným smlouvu, na jejímž základě poskytl žalovanému finanční prostředky ve výši 30.000,- Kč, které se žalovaný zavázal splácet včetně úrokového navýšení v pravidelných měsíčních splátkách po 752,- Kč (smlouva o úvěru ze dne 11.11.2004). Uvedená částka byla žalovaným vyčerpána dne 15.11.2004 (příkaz k úhradě na částku 30.000,- Kč ze dne 15.11.2004). Žalovaný vyčerpané finanční prostředky nesplácel, pohledávka za žalovaným byla posléze smlouvami o postoupení pohledávek uzavřenými mezi ČS, a.s. a Asset Portfolio Servicing Czech Republic, a.s. a posléze smlouvou mezi společností Asset Portfolio Servicing Czech Republic, a.s. a AVALON CONTINENTAL S.A. (smlouvy o postoupení pohledávek ze dne 27.9.2007 a ze dne 29.7.2007) postoupena na žalobce. O postoupení pohledávek byl žalovaný opakovaně informován a vyzýván i k úhradě dlužné částky před podáním žaloby (oznámení o postoupení pohledávky ze dne 1.10.2007, 14.3.2008).

Shora popsaná skutková zjištění jsou prokázána listinnými důkazy uváděnými v závorkách vždy za jednotlivými skutkovými zjištěními.

Žádné další důkazy v řízení navrhovány nebyly, potřeba jejich provedení nevyšla najevo, a proto soud žádné další dokazování neprováděl.

Na základě shora rozvedených skutkových zjištění učinil soud následující závěr o skutkovém stavu:

Právní předchůdce žalobce poskytl žalovanému finanční prostředky, které žalovaný vyčerpal, avšak řádně nesplácel, pohledávka za žalovaným byla posléze právním předchůdcem žalobce postoupena společnosti Asset Portfolio Servicing Czech Republic, a.s. a smlouvou o postoupení pohledávek uzavřenou mezi touto společností a žalobcem nabyl pohledávku za žalovaným žalobce. Dlužná částka nebyla žalovaným uhrazena ani současnému vlastníkovi pohledávky.

Po stránce právní posoudil soud zjištěný skutkový stav takto:

Právní předchůdce žalobce uzavřel s žalovaným smlouvu o úvěru podle ust. § 497 a následujících zák.č. 513/1991 Sb. ve znění pozdějších předpisů (obch. zák.). Právní předchůdce žalobce své povinnosti plynoucí ze smlouvy o úvěru splnil, umožnil žalovanému vyčerpat finanční prostředky, avšak žalovaný svůj dluh vůči právnímu předchůdci žalobce řádně nesplácel, pohledávka za žalovaným, která právnímu předchůdci žalobce vznikla, byla posléze smlouvami o postoupení pohledávek postoupena na současného žalobce a protože žalovaný svůj dluh

neuhradil ani nynějšímu vlastníkovi pohledávky, domáhá se žalobce právem zaplacení dlužné částky, a proto soud podané žalobě vyhověl včetně požadovaného příslušenství, když právo žalobce na zaplacení úroků z prodlení plyne z ust. § 369 odst. 1 OBZ, uložil žalovanému povinnost v žalobě uvedenou částku žalobci zaplatit a to ve lhůtě tří dnů od právní moci tohoto rozsudku (§ 160 odst. 1 o.s.ř.).

O nákladech řízení soud rozhodl ve smyslu ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. a ve věci úspěšnému žalobci přiznal právo na náhradu nákladů řízení vůči neúspěšnému žalovanému. V souzené věci jsou náklady řízení žalobce tvořeny zaplaceným soudním poplatkem ve výši 610,- Kč, paušální odměnou advokáta za zastupování žalobce v řízení ve výši 12.450,- Kč (§ 3 odst. 1 bod 4 vyhl.č. 484/2000 Sb.), a dvěma paušálními náhradami hotových výdajů po 300,- Kč (§ 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb.). Celkem tak náklady řízení dosáhly výše 13.660,- Kč a tuto částku je žalovaný povinen nahradit žalobci ve lhůtě tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám advokáta žalobce (§ 160 odst. 1, § 149 odst. 1 o.s.ř.).

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ve lhůtě 15ti dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím Okresního soudu ve Svitavách ke Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích.

Nebude-li povinnost tímto rozsudkem uložená splněna dobrovolně, lze se jejího splnění domáhat návrhem na soudní výkon rozhodnutí.

Ve Svitavách dne 31. března 2011

Za správnost vyhotovení:
Lucie Kysilková

Mgr. Pavel Hradecký, v.r.
předseda senátu