ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Svitavách rozhodl samosoudcem JUDr. Ivo Mikolajkem ve věci

žalobkyně: **Generali Česká pojišťovna a.s.**, IČO 45272956
sídlem Spálená 75/16, 110 00 Praha 1
zastoupená advokátkou Mgr. Hanou Štefanovou
sídlem Kodaňská 1441/46, 101 00 Praha 10 - Vršovice

proti
žalovanému: **Jan Čonka**, narozený dne 27. 12. 1971
bytem nám. T. G. Masaryka 32/29, 571 01 Moravská Třebová - Město

o zaplacení 1 744 Kč s příslušenstvím

takto:

I. **Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku 1 744 Kč s úrokem z prodlení ve výši 10 % ročně z částky 1 544 od 22. 8. 2019 do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.**

II. **Žalovaný je povinen nahradit žalobkyni náklady řízení ve výši 1 489 Kč, a to k rukám její zástupkyně do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.**

Odůvodnění:

Žalobkyně se po žalovaném domáhala zaplacení žalované částky coby dlužného pojistného vyplývajícího ze smlouvy č. 6153584906, jejímž předmětem bylo pojištění odpovědnosti z provozu vozidla. Ve smlouvě bylo sjednáno roční pojistné ve výši 4 150 Kč. Pojištění zaniklo pro neplacení dne 21. 8. 2019. Vedle dlužného pojistného za období 21. 4. 2019 – 21. 8. 2019 ve výši 1 544 Kč žádá žalobkyně i zaplacení nákladů za upomínání ve výši 200 Kč. Zároveň se žalobkyně domáhala zaplacení zákonných úroků z prodlení. Dále doplnila, že dodatkem ze dne 21. 1. 2019 bylo pojistné zvýšeno na 4 631 Kč ročně.

Žalovaný se k řádně doručené žalobě přes výzvy a poučení soudu nevyjádřil.

Soud dospěl k závěru, že ve věci lze rozhodnout bez nařízení jednání, jen na základě předložených listinných důkazů. Účastníci řízení souhlasili s rozhodnutím věci bez nařízení jednání (§ 115a zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů – dále jen „o. s. ř.“).

Podle § 157 odst. 4 o. s. ř. platí, že v odůvodnění rozsudku, proti němuž není odvolání přípustné nebo proti němuž se účastníci odvolání vzdali (§ 207 odst. 1), soud uvede pouze předmět řízení, závěr o skutkovém stavu a stručné právní posouzení věci.

O skutkovém stavu věci lze učinit závěr, že žalovaný měl dle smlouvy platit celkové pojistné za pojištění odpovědnosti z provozu vozidla a doplňkové pojištění částku 4 631 Kč ročně, přičemž z ničeho nevyplynulo, že by tak v období 21. 4. 2019 – 21. 8. 2019 učinil. Žalobkyně alespoň dvakrát vyzývala žalovaného k úhradě ještě před převzetím věci právním zástupcem. Součástí smlouvy byl i Sazebník poplatků za vymáhání pojistného. Z ničeho nevyplynulo, že by žalovaný cokoliv uhradil.

Soud žalobu shledal důvodnou. Soud vztah mezi účastníky právně posoudil podle zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla, v platném znění a zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (§ 2458 a n.), a shledal, že uzavřené smlouvy neporušují kogentní ustanovení těchto předpisů. Žalovanému takto vznikla povinnost zaplatit žalobkyni dle shora uvedené pojistné smlouvy pojistné za uvedené období v částce 4 631 Kč ročně. Poměrná výše pojistného za dané období odpovídá žalované částce. Vzhledem k prodlení žalovaného s úhradou pojistného postupovala žalobkyně v souladu se smlouvou, jestliže jej o úhradu upomínala za cenu ve výši dle sazebníku. Soud proto žalobkyni přiznal žalovanou částku s příslušenstvím. Povinnost zaplatit úrok z prodlení vznikla podle § 1970 občanského zákoníku, ve spojení s § 2 nařízením vlády č. 315/2013 Sb.

Plně úspěšná žalobkyně má podle § 142 odst. 1 o. s. ř. právo na náhradu nákladů řízení. Výši těchto nákladů soud určil dle vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif. Takto soud žalobkyni přiznal podle § 14b odst. 1 advokátního tarifu odměnu advokáta za tři úkony právní služby (převzetí zastoupení, výzva k plnění se základním skutkovým a právním rozborem, podání žaloby) ve výši 200 Kč za jeden úkon právní služby, náhradu hotových výdajů za uvedené tři úkony právní služby po 100 Kč a náhradu 21 % DPH (§ 137 odst. 3 o. s. ř.), tedy celkem částku 1 089 Kč. Zároveň soud žalobkyni přiznal náhradu za zaplacený soudní poplatek ve výši 400 Kč. Celkem má žalobkyně právo na náhradu nákladů řízení 1 489 Kč. Soud v souladu s ust. § 149 odst. 1 o. s. ř. uložil žalovanému, aby tuto náhradu zaplatil žalobkyni k rukám její zástupkyně.

Lhůtu k plnění ve výroku č. I. a II. tohoto rozsudku soud stanovil dle § 160 odst. 1 o. s. ř.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné (§ 202 odst. 2 o. s. ř.).

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné soudní rozhodnutí, může se oprávněná domáhat soudního výkonu rozhodnutí či exekuce.

Svitavy 13. ledna 2021

JUDr. Ivo Mikolajek v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Simonová.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 09.02.2021 a je vykonatelné. Připojení doložky provedla Lenka Kvapilová dne 06.06.2023.

Lenka Kvapilová

Digitálně podepsal Lenka Kvapilová
Datum: 2023.06.06 10:59:10 +02'00'