Číslo jednací: 10C 227/2015-26

**ČESKÁ REPUBLIKA**

# ROZSUDEK
# JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Svitavách rozhodl předsedou senátu Mgr. Ladislavem Mášou jako samosoudcem ve věci žalobkyně **Kooperativa pojišťovny, a. s., Vienna Insurance Group**, se sídlem Pobřežní 665/21, 186 00 Praha 8, IČ 47116617, zastoupené Mgr. Tomášem Pertotem, advokátem se sídlem Vážní 906, 500 03 Hradec Králové, proti žalovanému **Janu Čonkovi, nar. 27.12.1971**, bytem Bránská 47/17, 571 01 Moravská Třebová, o zaplacení 1.710 Kč s příslušenstvím,

**t a k t o :**

**I. Žalovaný je povinen žalobkyni zaplatit 1.790 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.**

**II. Žalovaný je povinen žalobkyni na náhradě nákladů řízení k rukám zástupce žalobkyně zaplatit 1.489 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.**

**O d ů v o d n ě n í :**

Žalobkyně se podanou žalobou domáhala po žalovaném zaplacení dlužného pojistného ve výši 1.710 Kč s kapitalizovaným zákonným úrokem z prodlení od 26.11.2014 do 24.6.2015 ve výši 80 Kč. V žalobě uváděla, že žalovaný uzavřel s žalobkyní dne 1.7.2013 pojistnou smlouvu č. 6373483743, jejímž předmětem bylo komplexní pojištění vozidla NAMÍRU. První pojistné bylo stanoveno ve výši 1.922 Kč, pojistné období bylo sjednáno v délce půlroční. Z důvodu neplacení pojistného zaniklo pojištění ke dni 25.11.2014. Na pojistném od 1.7.2014 do 25.11.2014 dluží žalovaný částku 1.710 Kč. Žalobkyně dále požaduje přiznat kapitalizovaný zákonný úrok z prodlení od 26.11.2014 do 24.6.2015 ve výši 80 Kč, celkem tedy 1.790 Kč. Žalobkyně prostřednictvím svého zástupce vyzývala žalovaného k zaplacení dlužné částky, ten však na tuto výzvu nereagoval a žalobkyni neuhradil ničeho.

Žalovaný se k žalobě nevyjádřil. K jednání dne 22.10.2015 se žalobkyně ani žalovaný bez omluvy nedostavili. Zásilka s předvoláním zaslaná do datové schránky byla žalobkyni doručena dne 24.9.2015. Žalovaný si obálku s předvoláním zaslanou

na adresu trvalého pobytu nevyzvedl. Soud považoval doručení za řádné ve smyslu ust. § 49 o. s. ř. a jednal v jejich nepřítomnosti (§ 101 odst. 3 o. s. ř.).

Z předložených důkazů zjistil soud následující:

Mezi účastníky byla dne 24.5.2013 uzavřena pojistná smlouva č. 6373483743 o komplexním pojištění vozidla NAMÍRU. Počátek pojištění byl sjednán od 1.7.2013. Celkové roční pojistné bylo stanoveno ve výši 3.844 Kč, které bylo splatné v pololetních splátkách po 1.922 Kč. Žalovaný nezaplatil pojistné splatné dne 1.7.2014. Protože pojistné nebylo zaplaceno, zaniklo pojištění ke dni 25.11.2014 a za období od 1.7.2014 do 25.11.2014 činí dlužná částka 1.710 Kč a kapitalizovaný zákonný úrok z prodlení od 26.11.2014 do 24.6.2015 činí 80 Kč, celkem tedy 1.790 Kč. Z předžalobní upomínky ze dne 11.5.2015 a z poštovního podacího archu z téhož dne vzal soud za prokázané, že žalobkyně vyzývala žalovaného k úhradě dlužného pojistného, a to prostřednictvím svého zástupce.

Po právní stránce se jedná o spor z pojistné smlouvy uzavřené podle zákona č. 168/1999 Sb., ve znění do 31.12.2013. Pojistitel má podle § 13 odst. 1 zákona č. 37/2004 Sb., o pojistné smlouvě (ve znění do 31.12.2013), právo na pojistné za pojistnou dobu, nestanoví-li zákon jinak. Kromě dlužného pojistného ve výši 1.710 Kč má žalovaný ještě povinnost uhradit žalobkyni kapitalizovaný zákonný úrok z prodlení od 26.11.2015 do 24.6.2015 ve výši 80 Kč, celkem tedy 1.790 Kč. Soud shledal nárok žalobkyně oprávněný a žalobě vyhověl.

Jelikož žalobkyně byla ve věci zcela úspěšná, má právo na náhradu nákladů řízení, jež vynaložila. Tyto náklady řízení sestávaly ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 400 Kč a z nákladů právního zastoupení ve výši 1.089 Kč (odměna podle § 14b odst. 1 písm. c) bod 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb. ve výši 600 Kč za tři úkony právní služby po 200 Kč, tři paušální náhrady po 100 Kč dle ust. § 14b odst. 5 písm. a) této vyhlášky a 21% DPH). Soud uložil žalovanému povinnost nahradit náklady tohoto řízení v celkové výši 1.489 Kč žalobkyni k rukám jejího zástupce (§ 149 odst. 1 o. s. ř.).

Lhůtu k plnění rozsudkem uložených povinností stanovil soud v souladu s ustanovením § 160 odst. 1 o. s. ř. na tři dny od právní moci tohoto rozsudku.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné (§ 202 odst. 2 o. s. ř.).

Nebude-li povinnost tímto rozsudkem stanovená splněna dobrovolně, lze se jejího splnění domáhat návrhem na výkon rozhodnutí.

Ve Svitavách dne 22. října 2015

Za správnost vyhotovení:
Zuzana Simonová

Mgr. Ladislav Máša, v. r.
samosoudce

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 30.11.2015 a vykonatelnosti dne 04.12.2015.
Připojení doložky provedla Zuzana Simonová dne 27.01.2016.

Zuzana Simonová

Digitálně podepsal Zuzana Simonová
DN: c=CZ, o=OKRESNÍ SOUD VE SVITAVÁCH [IČ 00025011], ou=Okresní soud ve Svitavách, ou=121, cn=Zuzana Simonová, serialNumber=P83294, title=zapisovatelka
Datum: 2016.01.27 09:46:47 +01'00'