ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kutné Hoře rozhodl samosoudkyní Mgr. Bc. Alenou Šorčíkovou ve věci

žalobkyně: **Česká kancelář pojistitelů**, IČO 70099618
sídlem Milevská 2095/5, 140 00 Praha 4 - Krč
zastoupená advokátkou Mgr. Evou Vaškovou
sídlem Opatovická 1659/4, 110 00 Praha

proti
žalované: **Alena Čonková**, narozená 2. 10. 1975
bytem Hlavní 107, 285 75 Žehušice

o zaplacení 1 700 Kč s příslušenstvím

takto:

I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni částku 1 700 Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši 11,75 % ročně z částky 1 400 Kč od 19. 6. 2022 do zaplacení, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení v částce 1 489 Kč k rukám zástupkyně žalobkyně advokátky Mgr. Evy Vaškové, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Toto rozhodnutí obsahuje zkrácené odůvodnění podle § 157 odst. 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“).

2. Předmětem řízení je nárok žalobkyně na zaplacení 1 700 Kč s příslušenstvím představující příspěvek placený vlastníkem, popř. provozovatelem motorového vozidla, které je provozováno bez pojištění odpovědnosti z provozu vozidla v rozporu se zákonem č. 168/1999 Sb. o pojištění

odpovědnosti za újmu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pojištění odpovědnosti“).

3. Soud v této věci postupoval podle ustanovení § 115a o. s. ř. a věc rozhodl jen na základě listinných důkazů předložených žalobkyní bez nařízeného jednání. Postup soudu dle § 115a o. s. ř. je podmíněn tím, aby se účastníci práva účasti na projednávání věci vzdali nebo s rozhodnutím bez nařízení jednání souhlasili a věc bylo možno rozhodnout jen na základě listinných důkazů předložených účastníky. Žalobkyně souhlasila s projednáním a rozhodnutím věci bez nařízení jednání již v podaném návrhu. Dále byli účastníci vyzváni usnesením zdejšího soudu ze dne 23. 2. 2023, aby se k navrženému postupu vyjádřili; žalobkyně ani žalovaná se nevyjádřily, soud tak dle § 101 odst. 4 o. s. ř. předpokládal, že proti tomuto postupu nemají námitky.

4. Ve věci dospěl soud k následujícímu závěru o skutkovém stavu:

5. Žalovaná jako vlastník i provozovatel vozidla registrovaného v registru vozidel – osobního automobilu registrační značky 4SX6958, VIN ZFA18800000547180, se zdvihovým objemem válců motoru nad 1 000 cm^3 do 1 350 cm^3 – neměla v období od 9. 2. 2022 do 20. 3. 2022 řádně uzavřeno pojištění odpovědnosti. Vozidlo nebylo pojištěno 40 dní. Žalobkyně opakovaně upomínala žalovanou k úhradě dlužného příspěvku. Dlužný příspěvek byl splatný ke dni 18. 6. 2022. Zástupkyně žalobkyně vyzvala žalovanou k zaplacení dlužného příspěvku. Žalovaná ničeho neuhradila.

6. Zjištěný skutkový stav soud posoudil následujícím způsobem po stránce právní:

7. *Podle § 1 odst. 2 písm. a) zákona o pojištění odpovědnosti nestanoví-li tento zákon jinak, musí být v případě vozidla zapsaného v registru silničních vozidel podle zákona upravujícího podmínky provozu vozidel na pozemních komunikacích povinnost pojištění odpovědnosti podle tohoto zákona splněna po celou dobu, kdy je vozidlo zapsáno v registru silničních vozidel, s výjimkou doby, kdy je v registru silničních vozidel zapsáno jako vyřazené z provozu, vyvezené do jiného státu nebo zaniklé, a doby, kdy je vozidlo odcizené.*

8. *Podle § 4 odst. 1 zákona o pojištění odpovědnosti vlastník tuzemského vozidla a jeho provozovatel (dále jen „osoba povinná k zaplacení příspěvku“) jsou společně a nerozdílně povinni zaplatit Kanceláři příspěvek za každý den porušení povinnosti podle § 1 odst. 2; to neplatí, bylo-li vozidlo odcizeno.*

9. *Podle § 4 odst. 3 zákona o pojištění odpovědnosti výše příspěvku se vypočte jako součin počtu dní, kdy byla porušována povinnost podle § 1 odst. 2, a výše denní sazby podle druhu vozidla.*

10. *Podle § 4 odst. 4 zákona o pojištění odpovědnosti osoba povinná osoba povinná k zaplacení příspěvku je povinna zaplatit Kanceláři náklady spojené s mimosoudním uplatněním práva na příspěvek.*

11. *Podle § 4 odst. 5 zákona o pojištění odpovědnosti výši denní sazby příspěvku, druhy vozidel pro účely denní sazby příspěvku a výši nákladů Kanceláře spojených s mimosoudním uplatněním práva na příspěvek podle odstavce 4 stanoví Ministerstvo financí vyhláškou.*

12. *Podle § 2 odst. 1 písm. f) vyhlášky Ministerstva financí č. 205/1999 Sb., kterou se provádí zákon č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla) denní sazba příspěvku pro jednotlivé druhy tuzemských vozidel podle § 4 odst. 5 zákona o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla se stanoví pro osobní automobil se zdvihovým objemem válců motoru nad 1 000 cm^3 do 1 350 cm^3 včetně ve výši 35 Kč.*

13. *Podle § 2a vyhlášky výše nákladů České kanceláře pojistitelů spojených s mimosoudním uplatněním práva na příspěvek podle § 4 odst. 4 zákona o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla činí 300 Kč.*

14. *Podle § 1970 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „OZ“) může po dlužníkovi, který je v prodlení se splacením peněžitého dluhu, věřitel, který řádně splnil své smluvní a zákonné povinnosti, požadovat*

zaplacení úroku z prodlení, ledaže dlužník není za prodlení odpovědný. Výši úroku z prodlení stanoví vláda nařízením; neujednají-li strany výši úroku z prodlení, považuje se za ujednanou výše takto stanovená.

15. Žalovaná jakožto vlastník i provozovatel výše uvedeného vozidla porušila nesjednáním si pojištění odpovědnosti povinnost stanovenou jí zákonem o pojištění odpovědnosti v § 1 odst. 2, v důsledku čehož jí vznikla povinnost zaplatit příspěvek ve smyslu § 4 téhož zákona žalobkyni, a to ve výši stanovené vyhláškou v § 2 vyhlášky, jakož i náhradu nákladů podle § 2a vyhlášky. Ke splnění této povinnosti byla žalobkyní vyzvána, přičemž splatnost popsané pohledávky nastala dne 18. 6. 2022. Žalobkyně tedy měla ke dni podání žaloby oprávněný nárok na zaplacení částky 1 700 Kč (součin denní částky 35 Kč a počtu dní, kdy bylo vozidlo nepojištěno, tj. 40 a náklady spojené s mimosoudním uplatněním práva ve výši 300 Kč).

16. Tím, že se žalovaná ocitla v prodlení s plněním peněžitého dluhu (§ 1968, 1970 OZ), náleží žalobkyni též požadovaný zákonný úrok z prodlení z nárokované jistiny dle prováděcího předpisu (nařízení vlády č. 351/2013 Sb.).

17. Žaloba byla z uvedených důvodů shledána jako důvodná a bylo jí proto vyhověno (výrok I.).

18. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 o. s. ř. a přiznal plně úspěšné žalobkyni náhradu nákladů řízení v celkové výši 1 489 Kč, která sestává ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 400 Kč, z odměny za zastupování účastníka advokátem podle § 14b odst. 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif) za 3 úkony právní služby dle § 11 odst. 1 advokátního tarifu po 200 Kč (příprava a převzetí věci, sepis žaloby, jednoduchá výzva k plnění), z částky 300 Kč představující paušální náhradu hotových výdajů za 3 úkony právní služby podle § 14b odst. 5 advokátního tarifu a z náhrady za daň z přidané hodnoty ve výši 21 % podle § 137 odst. 3 o. s. ř., neboť zástupkyně žalobkyně doložila osvědčení o registraci plátce DPH. K výpočtu nákladů řízení podle § 14b advokátního tarifu soud přistoupil z důvodu, že řízení bylo zahájeno návrhem podaným na ustáleném vzoru uplatněném opakovaně žalobkyní ve skutkově a právně obdobných věcech a tarifní hodnota předmětu řízení nepřesahuje 50 000 Kč.

19. Povinnost k plnění byla stanovena v obecné pariční lhůtě tří dnů (§ 160 odst. 1 věta prvá před středníkem o. s. ř.). O splatnosti náhrady nákladů řízení k rukám zástupkyně žalobkyně soud rozhodl podle § 149 odst. 1 o. s. ř.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné (ustanovení § 202 odst. 2 o. s. ř.).

Nesplní-li žalovaná povinnosti uložené jí tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se žalobkyně domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí u soudu.

Kutná Hora 19. dubna 2023

Mgr. Bc. Alena Šorčíková v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Nikola Růžanská.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 09.05.2023 a vykonatelnosti dne 13.05.2023.
Připojení doložky provedla Pavlína Horváthová dne 22.05.2023.

Pavlína Horváthová
Digitálně podepsal Pavlína Horváthová
Datum: 2023.05.22 14:13:56 +02'00'