ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kutné Hoře rozhodl samosoudkyní Mgr. Terezou Martínkovou ve věci

žalobkyně: **Česká kancelář pojistitelů**, IČO 70099618
sídlem Milevská 2095/5, 140 00 Praha 4 - Krč
zastoupená advokátkou Mgr. Evou Vaškovou
sídlem Opatovická 1659/4, 110 00 Praha 1

proti
žalované: **Alena Čonková**, narozená 2. 10. 1975
bytem Hlavní 107, 285 75 Žehušice

o zaplacení 11 222 Kč s příslušenstvím

takto:

I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku částku 11 222 Kč
zákonný úrok z prodlení z částky 11 222 Kč od 5. 4. 2020 do zaplacení ve výši 10 %.

II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni k rukám její právní zástupkyně náhradu nákladů řízení ve výši 2 252 Kč do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se domáhala po žalovaném zaplacení částky 11 222 Kč s příslušenstvím. Návrh odůvodnila tím, že žalovaná provozovala vozidlo bez pojištění odpovědnosti z provozu vozidla.
2. Žalovaná se k věci nevyjádřila.
3. Protože bylo možné věc rozhodnout na základě listinných důkazů obsažených ve spise, vyzval soud účastníky, aby se ve smyslu ustanovení § 115a o. s. ř. vyjádřili k tomu, zda souhlasí s rozhodnutím věci bez nařízení jednání. Zároveň soud připojil doložku, že nevyjádří-li se účastníci k této výzvě,

bude mít soud za to, že proti takovému postupu nemají námitek (§ 101 odst. 4 o. s. ř.). Žalobkyně ani žalovaná se k výzvě nevyjádřily, ačkoliv žalobkyni byla doručena výzva a žalované výzva a žaloba na adresu pro doručování ve smyslu § 46b písm. a) o. s. ř., proto soud rozhodoval na základě listinných důkazů založených ve spise.

4. Z výzvy k úhradě zákonného příspěvku nepojištěných, upomínky, druhé upomínky, dodejky, dokladů o odeslání zásilky, má soud za prokázané, že žalobkyně zjistila, že nákladní automobil jiný než podle písmene r s nejvyšší povolenou hmotností do 3 500 kg, registrační značka 4S0 3176, VIN JMZCP19R201151117, číslo technického průkazu vozidla AP032296, je evidován v registru silničních vozidel jako provozovaný. Žalovaná, coby vlastník/provozovatel, neměla ode dne 22. 8. 2019 do 26. 12. 2019, tedy celkem 127 dní, k vozidlu sjednáno pojištění odpovědnosti. Žalobkyně odeslala žalované výzvu k úhradě příspěvku dne 19. 2. 2020, dne 5. 3. 2020 byla výzva žalované doručena. Splatnost příspěvku nastala dne 4. 4. 2020. Vzhledem ke skutečnosti, že žalovaná na předmětnou výzvu nereagovala a ničeho neuhradila, zaslala jí žalobkyně upomínky. Žalobkyně má tedy nárok na zaplacení částky ve výši 11 222 Kč, která se skládá: ze základu příspěvku, který je tvořen příslušnou zákonnou denní sazbou vynásobenou počtem dní, za něž nebylo pojištění odpovědnosti uhrazeno (a to dle ust. § 2 odst. 1, písm. o) vyhlášky Ministerstva financí č. 205/1999 Sb., kterou se provádí zákon č. 168/1999 Sb., zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla, konkrétně 86 Kč), která je vynásobena počtem dní, kdy bylo vozidlo provozováno v rozporu se zákonem, tedy 127 dní, celkem ve výši 10 922 Kč, a dále z poplatku spojeného s mimosoudním uplatněním práva na příspěvek na základě ustanovení § 4 odst. 4 zákona ve výši 300 Kč, a to dle § 2a vyhlášky č. 205/1999 Sb.

5. Z předžalobní upomínky a podacího archu má soud za prokázané, že právní zástupkyně žalobkyně zaslala žalované předžalobní výzvu k plnění.

6. Naopak v řízení nebylo tvrzeno ani prokázáno, že by žalovaná na svůj dluh něco hradila.

7. Dle § 4 odst. 1 zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (dále jen „zákona“) vlastník tuzemského vozidla a jeho provozovatel (dále jen „osoba povinná k zaplacení příspěvku“) jsou společně a nerozdílně povinni zaplatit Kanceláři příspěvek za každý den porušení povinnosti podle § 1 odst. 2; to neplatí, bylo-li vozidlo odcizeno.

8. Dle § 4 odst. 2 zákona při určení osoby povinné k zaplacení příspěvku se má za to, že
   a) osoba zapsaná jako vlastník vozidla v registru silničních vozidel je vlastníkem vozidla a
   b) osoba zapsaná jako provozovatel vozidla v registru silničních vozidel je provozovatelem vozidla.

9. Dle § 4 odst. 3 zákona výše příspěvku se vypočte jako součin počtu dní, kdy byla porušována povinnost podle § 1 odst. 2, a výše denní sazby podle druhu vozidla.

10. Dle § 4 odst. 4 zákona osoba povinná k zaplacení příspěvku je povinna zaplatit Kanceláři náklady spojené s mimosoudním uplatněním práva na příspěvek.

11. Dle § 4 odst. 5 zákona výši denní sazby příspěvku, druhy vozidel pro účely denní sazby příspěvku a výši nákladů Kanceláře spojených s mimosoudním uplatněním práva na příspěvek podle odstavce 4 stanoví Ministerstvo financí vyhláškou.

12. S ohledem na to, že žalovaná je vlastníkem/provozovatelem nákladního automobilu jiného než podle písmene r s nejvyšší povolenou hmotností do 3 500 kg, registrační značka 4S0 3176, VIN JMZCP19R201151117, číslo technického průkazu vozidla AP032296, který je evidován v registru silničních vozidel jako provozovaný a žalovaná, coby vlastník/provozovatel, neměla ode dne 22. 8. 2019 do 26. 12. 2019 k vozidlu sjednáno pojištění odpovědnosti, ačkoliv je tato povinnost uložena dle ustanovení § 1 odst. 2 zákona, byla žaloba shledána jako důvodná a bylo jí plně vyhověno.

13. Žalovaná se včasným neuhrazením dlužné částky dostala do prodlení a žalobkyni tak vzniklo právo požadovat dle § 1970 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, (v platném znění), úroky z prodlení, jejichž výše je stanovena dle § 2 NV č. 351/2013 Sb. způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí.

14. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle ustanovení § 142 odst. 1 o. s. ř. Žalobkyně měla ve věci plný úspěch, byla jí proto přiznána náhrada nákladů řízení ve výši 2 252 Kč. Náhradu nákladů řízení tvoří soudní poplatek ve výši 800 Kč, odměna advokáta podle § 14b odst. 1, § 11 vyhlášky č. 177/1996 Sb., (v platném znění), ve výši 900 Kč za 3 úkony právní služby po 300 Kč a paušální částka náhrady hotových výdajů 300 Kč (3 úkony po 100 Kč) podle § 14b odst. 5 advokátního tarifu + 21 % DPH.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu do 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Kutná Hora 8. prosince 2020

Mgr. Tereza Martínková v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Žaneta Balcarová, DiS.