ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Svitavách rozhodl soudkyní JUDr. Lenkou Knapčokovou, Ph.D., ve věci

žalobkyně: **Česká kancelář pojistitelů**, IČO 70099618
sídlem Milevská 2095/5, 140 00 Praha 4
zastoupená advokátkou Mgr. Evou Vaškovou
sídlem Opatovická 1659/4, 110 00 Praha 1

proti
žalovanému: **Jan Čonka**, narozený dne 27. 12. 1971
bytem nám. T. G. Masaryka 29/32, 571 01 Moravská Třebová

o zaplacení 5 705 Kč s příslušenstvím

takto:

I. **Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni částku 5 705 Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši 11,75% p. a. z částky 5 405 Kč od 19. 1 2022 do zaplacení, do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.**

II. **Žalovaný je povinen nahradit žalobkyni k rukám její zástupkyně Mgr. Evy Vaškové náklady řízení ve výši 1 489 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.**

Odůvodnění:

Žalobkyně se žalobou podanou ke zdejšímu soudu dne 7. 4. 2022 domáhá po žalovaném zaplacení částky 5 705 Kč s příslušenstvím jako příspěvku za nepojištěné vozidlo registrační značky 1E5 2889, které bylo v příslušné evidenci vedeno v době od 6. 11. 2020 do 28. 2. 2021 jako provozované, avšak nebylo pojištěno podle zákona č. 168/1999 Sb. V tomto případě má žalobkyně nárok na úhradu příspěvku za dobu, po kterou bylo vozidlo provozováno v rozporu se zákonem. Výše denní sazby příspěvku podle § 2 vyhlášky č. 205/1999 Sb. činí pro vozidla

s objemem válců nad 1350 cm³ do 1850 cm³ částku 47 Kč na den. Dlužná částka tak představuje 5 405 Kč (115 dní po 47 Kč). Dále žalobkyně požaduje náklady spojené s mimosoudním uplatněním práva na příspěvek ve výši 300 Kč podle § 2a výše uvedené vyhlášky. Příspěvek se stal splatným dnem 18. 1. 2022.

Ve věci vydaný elektronický platební rozkaz ze dne 14. 4. 2022, č. j. EPR 93530/2022-5 se žalovanému nepodařilo doručit, a proto ho soud usnesením ze dne 1. 6. 2022 podle § 173 odst. 2 a § 174a odst. 3 o. s. ř. zrušil.

Účastníkům bylo zasláno usnesení s výzvou, zda souhlasí s rozhodnutím ve věci bez nařízení jednání. Jelikož se účastníci ve stanovené lhůtě nevyjádřili, má soud za to, že s rozhodnutím bez nařízení jednání ve smyslu ustanovení § 115a o. s. ř. souhlasí. Soud vyšel z obsahu spisu a z důkazů založených ve spise.

Z předložené výzvy k úhradě příspěvku do garančního fondu ČKP ze dne 4. 11. 2021 zaslané žalobkyní žalovanému vyplývá, že vozidlo RZ 1E5 2889 s objemem válců nad 1 350 cm³ do 1 850 cm³ bylo pojištěno v období od 24. 4. 2018 do 1. 8. 2018 u ČPP a. s., jako vlastník a provozovatel je dle registru uveden od 11. 8. 2012 žalovaný, a to na základě kupní smlouvy ze dne 10. 8. 2012, kterou žalovaný koupil dané osobní vozidlo od Zdeňka Hakla. Od 6. 11. 2020 do 28. 2. 2021 po dobu 115 dní nebylo vozidlo pojištěno. Celková dlužná částka tak činí 5 405 Kč a 300 Kč na nákladech na uplatnění.

Po právní stránce soud hodnotil spor jako spor vyplývající ze zákona č. 168/1999 Sb. a to z ustanovení § 4 téhož zákona ve znění účinném od 1. 1. 2018, podle kterého, vlastník tuzemského vozidla a jeho provozovatel jsou společně a nerozdílně povinni zaplatit kanceláři příspěvek za každý den porušení povinnosti podle § 1 odst. 2 zákona, to neplatí, bylo-li vozidlo odcizeno. Podle § 1 odst. 2 zákona může na pozemních komunikacích provozovat vozidlo pouze ten, jehož povinnost nahradit újmu způsobenou provozem tohoto vozidla je pojištěna podle tohoto zákona. Výše denní sazby příspěvku je stanovena vyhláškou č. 205/1999 Sb., a to pro osobní automobily se zdvihovým objemem válců motoru nad 1 350 cm³ do 1 850 cm³ včetně ve výši 47 Kč.

Žalobkyní požadovaná pohledávka představuje nárok vyplývající ze shora citovaného zákona v jeho znění platném v době vzniku žalobou uplatněného nároku. Povinnost platit příspěvek za nepojištěné vozidlo ukládá zákon společně a nerozdílně vlastníku a provozovateli vozidla. Při určení osoby povinné k zaplacení příspěvku se má podle § 4 odst. 2 za to, že osoba zapsaná jako vlastník v registru silničních vozidel je vlastníkem vozidla a že osoba zapsaná jako provozovatel vozidla v registru silničních vozidel je provozovatelem vozidla. Ve sporu tudíž bylo na žalovaném, aby tvrdil a prokázal, že k vozidlu bylo uzavřeno pojištění odpovědnosti i za shora uvedené období, popřípadě že dlužný příspěvek nebyl povinen platit či ho již zaplatil. Pokud žalovaný nedokládá a ani nenabízí důkazy, které by byly způsobilé prokázat, že v době od 6. 11. 2020 do 28. 2. 2021 bylo k vozidlu uzavřeno tzv. povinné ručení, a ani to, že na základě zaslané výzvy dlužný příspěvek zaplatil, pak soud shledal podanou žalobu po právu. Zákonný příspěvek, jehož výše je vzhledem k druhu vozidla určena vyhláškou na 47 Kč za kalendářní den, činí za 115 dnů částku 5 405 Kč. Dále zažalovanou pohledávku tvoří náklady za její uplatnění ve výši 300 Kč dle § 4 odst. 4 zákona č. 168/1999 Sb. a § 2a vyhlášky č. 205/1999 Sb. Povinnost platit úroky z prodlení vyplývá z ustanovení § 1970 o. z. a její výši pak stanoví nařízení vlády č. 351/2013 Sb.

Na základě výše uvedeného soud uložil žalovanému povinnost dlužnou částku 5 705 Kč s příslušenstvím zaplatit. Bylo prokázáno, že žalovaný byl v daném období provozovatelem osobního automobilu, které nebylo pojištěno dle zákona č. 168/1999 Sb. po dobu 115 dní. Žalovaný se k žalobě nevyjádřil a tvrzení dokládaná žalobkyní nevyvrátil.

Ve sporu byla úspěšná žalobkyně a má podle § 142 odst. 1 o. s. ř. právo na náhradu nákladů, které účelně vynaložila.

Náklady řízení žalobkyně jsou tedy tvořeny zaplaceným soudním poplatkem ve výši 400 Kč, odměnou za 3 úkony právní služby (§ 14b odst. 1 bod 1. vyhlášky č. 177/1996 Sb.) za převzetí zastoupení, předžalobní výzvu k plnění a podaní návrhu na vydání elektronického platebního rozkazu po 200 Kč a třemi paušálními náhradami hotových výdajů po 100 Kč dle § 14b odst. 5 písm. a) citované vyhlášky. Celková výše nákladů řízení žalobkyně se zvýšením o 21% DPH činí částku 1 489 Kč a je splatná do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupce žalobkyně (§ 160 odst. 1 věty před středníkem, § 149 odst. 1 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není opravný prostředek přípustný (§ 202 odst. 2 o. s. ř.).

Nebude-li povinnost tímto rozsudkem uložená splněna dobrovolně, lze se jejího splnění domáhat návrhem na jeho soudní výkon (exekuci).

Svitavy 9. srpna 2022

JUDr. Lenka Knapčoková, Ph.D. v. r.
soudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Švendtová.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 12.09.2022 a je vykonatelné. Připojení doložky provedla Petra Růžičková dne 05.10.2022.

Petra Růžičková

Digitálně podepsal Petra Růžičková
Datum: 2022.10.05 13:20:41 +02'00'