ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Svitavách rozhodl samosoudcem Mgr. Ladislavem Mášou ve věci

žalobkyně: **Česká kancelář pojistitelů**, IČO 70099618
sídlem Milevská 2095/5, 140 00 Praha 4
zastoupená advokátkou Mgr. Evou Vaškovou
sídlem Opatovická 1659/4, 110 00 Praha 1

proti

žalovanému: **Jan Čonka,** narozený dne 27. 12. 1971
bytem T. G. Masaryka 32/29, 571 01 Moravská Třebová

o zaplacení 12 502 Kč s příslušenstvím

takto:

I. Žalovaný je povinen žalobkyni zaplatit 7 379 Kč s 8,25% úrokem z prodlení ročně od 7. 7. 2020 do zaplacení, 5 123 Kč s 8,5% úrokem z prodlení ročně od 4. 8. 2021 do zaplacení a náklady spojené s uplatněním pohledávek ve výši 600 Kč, vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

II. Žalovaný je povinen žalobkyni na náhradě nákladů řízení k rukám zástupce žalobkyně zaplatit 2 252 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou podanou ke zdejšímu soudu domáhala po žalovaném zaplacení celkové částky ve výši 12 502 Kč s příslušenstvím jako příspěvku za nepojištění vozidla registrační značky 1E52889, které bylo provozováno bez pojištění odpovědnosti z provozu vozidla, v rozporu se zákonem č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem vozidla,

ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 168/1999 Sb.). Svůj nárok žalobkyně odvozuje od § 4 citovaného zákona.

2. Žalovaný se k podané žalobě nevyjádřil.

3. Soud věc projednal a rozhodl, aniž by nařídil jednání, neboť byly splněny podmínky dané § 115a zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), když soud vycházel z toho, že oba účastníci souhlasili s tím, aby ve věci rozhodl bez nařízení jednání, a ve věci lze rozhodnout jen na základě předložených listinných důkazů.

4. Z výzvy k úhradě příspěvku do garančního fondu ČKP ze dne 22. 4. 2020 a zjištěných údajů o vozidle registrační značky 1E52889 vzal soud za prokázané, že žalovaný, jakožto provozovatel vozidla s objemem válců motoru nad 1 350 cm3 do 1 850 cm3, registrační značky 1E52889, VIN WF0ADXGBBSGL34473, číslo technického průkazu BF263131, vedeného v registru silničních vozidel, neměl ode dne 28. 3. 2019 do dne 31. 8. 2019 k vozidlu sjednáno pojištění odpovědnosti, čímž porušil svoji zákonnou povinnost. Žalobkyni tak vznikl nárok na příspěvek ve výši 47 Kč denně vypočtené podle § 4 odst. 3 citovaného zákona ve spojení s § 2 vyhlášky ministerstva financí č. 205/1999 Sb. Žalobkyně stanovila dle citovaných právních předpisů výši příspěvku za nepojištěné vozidlo na částku 7 379 Kč, který požaduje po žalovaném zaplatit. Dále požaduje náklady spojené s uplatněním pohledávky ve výši 300 Kč. Žalobkyně rovněž požaduje od 7. 7. 2020, tedy ode dne následujícího po splatnosti příspěvku, zákonný úrok z prodlení z dlužné částky. Žalovaný příspěvek ve stanovené lhůtě neuhradil a dostal se tak do prodlení. Žalobkyně dále vyzývala žalovaného k úhradě dlužné částky upomínkou a předžalobní upomínkou svého právního zástupce. Žalovaný však na tyto výzvy nereagoval a žalobkyni nic neuhradil.

5. Z výzvy k úhradě příspěvku do garančního fondu ČKP ze dne 20. 5. 2021 a zjištěných údajů o vozidle registrační značky 1E52889 vzal soud za prokázané, že Žalovaný, jakožto provozovatel vozidla s objemem válců motoru motoru nad 1 350 cm3 do 1 850 cm3, registrační značky 1E52889, VIN WF0ADXGBBSGL34473, číslo technického průkazu BF263131, vedeného v registru silničních vozidel, neměl ode dne 15. 5. 2020 do dne 31. 8. 2020 k vozidlu sjednáno pojištění odpovědnosti, čímž porušil svoji zákonnou povinnost. Žalobkyni tak vznikl nárok na příspěvek ve výši 47 Kč denně vypočtené podle § 4 odst. 3 citovaného zákona ve spojení s § 2 vyhlášky ministerstva financí č. 205/1999 Sb. Žalobkyně stanovila dle citovaných právních předpisů výši příspěvku za nepojištěné vozidlo na částku 5 123 Kč, který požaduje po žalovaném zaplatit. Dále požaduje náklady spojené s uplatněním pohledávky ve výši 300 Kč. Žalobkyně rovněž požaduje od 4. 8. 2021, tedy ode dne následujícího po splatnosti příspěvku, zákonný úrok z prodlení z dlužné částky. Žalobkyně dále vyzývala žalovaného k úhradě dlužné částky upomínkou a předžalobní upomínkou svého právního zástupce. Žalovaný však na tyto výzvy nereagoval a žalobkyni nic neuhradil.

6. Po právní stránce se jedná o spor podle zákona č. 168/1999 Sb. Dle § 4 citovaného zákona je-li provozováno tuzemské vozidlo bez pojištění odpovědnosti v rozporu s tímto zákonem, je vlastník vozidla povinen uhradit Kanceláři příspěvek za dobu, po kterou bylo vozidlo provozováno v rozporu s tímto zákonem. Povinnost vzniká vlastníkovi vozidla, který byl nebo měl být zapsán v registru silničních vozidel v době, kdy bylo vozidlo provozováno v rozporu s tímto zákonem. Příspěvek je splatný ve lhůtě 60 dnů ode dne doručení písemné výzvy Kanceláře k úhradě.

7. V řízení nebylo vyvráceno tvrzení žalobkyně, že žalovaný byl v rozhodném období vlastníkem či provozovatelem předmětného motorového vozidla. Tuto skutečnost žalovaný nikterak nesporoval, stejně jako fakt, že v rozhodném období neměl v rozporu se shora uvedenými ustanoveními zákona č. 168/1999 Sb. uzavřeno k předmětnému vozidlu pojištění odpovědnosti z jeho provozu. Žalobkyně přitom upozornila žalovaného, že má možnost prokázat případnou neexistenci své povinnosti k úhradě příspěvku, již v první výzvě k jeho úhradě. Žalovaný

však s žalobkyní nekomunikoval, rovněž v řízení před soudem zůstal nečinný. Soud proto vycházel z předložených listinných důkazů. Na jejich základě dospěl k závěru, že žaloba byla podána oprávněně. Po právu je dle § 4 odst. 4 zákona č. 168/1999 Sb. rovněž nárok žalobkyně na zaplacení požadovaných nákladů spojených s uplatněním práva na příspěvek.

8. Z uvedených důvodů soud podané žalobě v plném rozsahu vyhověl a uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobkyni 12 502 Kč, a to včetně požadovaného zákonného úroku z prodlení. Nárok na jeho zaplacení se opírá o § 1970 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, výše úroku z prodlení se pak řídí nařízením vlády č. 351/2013 Sb.

9. Jelikož žalobkyně byla ve věci zcela úspěšná, má právo na náhradu nákladů řízení, jež vynaložila. Tyto náklady řízení sestávaly ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 800 Kč a z nákladů právního zastoupení ve výši 1 452 Kč. Ty se sestávají z odměny podle § 14b odst. 1 písm. c) bod 1. vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů, ve výši 900 Kč za tři úkony právní služby po 300 Kč /za převzetí a přípravu zastoupení, předžalobní výzvu k plnění a sepis žaloby/, tři paušální náhrady po 100 Kč dle § 14b odst. 5 písm. a) této vyhlášky a 21 % DPH). Soud uložil žalovanému povinnost nahradit náklady tohoto řízení v celkové výši 2 252 Kč žalobkyni k rukám jejího právního zástupce (§ 149 odst. 1 o. s. ř.).

10. Lhůtu k plnění rozsudkem uložených povinností stanovil soud v souladu s § 160 odst. 1 o. s. ř. na tři dny od právní moci tohoto rozsudku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím podepsaného soudu ke Krajskému soudu v Hradci Králové, pobočka Pardubice.

Nesplní-li žalovaný povinnosti uložené mu tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se žalobkyně domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí u soudu.

Svitavy 26. července 2022

Mgr. Ladislav Máša v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Milde.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 08.10.2022 a je vykonatelné. Připojení doložky provedla Lenka Kvapilová dne 27.10.2022.

Lenka Kvapilová

Digitálně podepsal Lenka Kvapilová
Datum: 2022.10.27 12:42:33 +02'00'