5C 250/2013-16

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kutné Hoře rozhodl předsedou senátu JUDr. Milanem Závurkou, Ph.D. jako samosoudcem ve věci žalobce **ČEZ Prodej, s.r.o. se sídlem Praha 4, Duhová 425/1, IČ 27232433, zast. JUDr. Petrem Pečeným, advokátem se sídlem Praha 1, Purkyňova 74/2 proti žalované Aleně Čonkové, nar. 2.10.1975, bytem Hlavní 53, Žehušice o zaplacení částky Kč 6.178,-- s přísl.**

t a k t o :

I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci částky Kč 95,--, Kč 4.157,--, zákonný úrok z prodlení z částky Kč 4.157,-- od 18.10.2012 do zaplacení ve výši 7,5%, Kč 95,--, Kč 1.831,-- a zákonný úrok z prodlení z částky Kč 1.831,-- od 11.12.2012 do zaplacení ve výši 7,5%, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku.

II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci na nákladech řízení částku Kč 9.112,-- na účet advokáta JUDr. Petra Pečeného se sídlem Praha 1, Purkyňova 2 do tří dnů od právní moci rozsudku.

O d ů v o d n ě n í

Žalobce v žalobě uvedl, že uzavřel se žalovanou smlouvu o dodávce elektřiny. Žalovaná však svoje povinnosti neplnila a dluží žalobci shora uvedené částky. Žalobce se proto domáhal zaplacení těchto částek u soudu.

Žalobce a jeho zástupce se k jednání omluvili s tím, aby bylo jednáno v jejich nepřítomnosti. U žalované bylo vykázáno náhradní doručení prostřednictvím ČP. Soud podle § 101 odst. 3 o.s.ř. jednal bez přítomnosti jmenovaných, protože věc lze posoudit bez jejich účasti na základě listinných důkazů.

Tvrzení v žalobě byla prokázána listinnými důkazy. Byl proveden důkaz citovanou smlouvu o dodávce elektřiny ze dne 28.6.2012, dále jde o fakturu číslo VS 4693265200 ze dne 3.10.2012, o fakturu číslo VS 4693265291 ze dne 26.11.2012 a dále o vyúčtování smluvní pokuty ze dne 30.7.2012 a 29.10.2012. Dále jde o upomínky včetně předžalobní upomínky ze dne 6.3.2013 s podacím archem. Z těchto listin byly zjištěny údaje uvedené v žalobě.

Po zhodnocení dokazování podle § 132 o.s.ř. soud žalobě vyhověl. Vyšel ze zjištění,že na základě smluvního vztahu žalobce dodával žalované elektřinu do určených odběrných míst, ale žalovaná neplnila a dluží uvedené částky včetně smluvní pokuty. Je tedy povinna uvedené částky zaplatit a výše zákonného úroku z prodlení byla stanovena postupem dle tehdy platného znění nařízení vlády číslo 142/1994Sb.

Podle § 142 odst. 1 a § 149 odst. 1 o.s.ř. je žalovaná povinna zaplatit úspěšnému žalobci na účet jeho zástupce náklady řízení. Jde o soudní poplatek Kč 400,--, náklady advokáta včetně DPH, celkem Kč 9.112,--.

Poučení: Proti rozsudku není odvolání přípustné.
Nebude-li plněno dle tohoto rozsudku lze se domáhat výkonu rozhodnuti soudem, nebo exekucí.

V Kutné Hoře dne 23. října 2013

JUDr. Milan Závurka, Ph.D.
samosoudce