Český telekomunikační úřad
ODBOR PRO SEVEROČESKOU OBLAST
Mírové náměstí 3097/37, 400 01 Ústí nad Labem

TOTO ROZHODNUTÍ NABYLO
PRÁVNÍ MOCI dne **14. 2. 2023** a je
VYKONATELNÉ dne **2. 3. 2023**
Český telekomunikační úřad
Odbor pro severočeskou oblast dne **3.5.2023**

Číslo jednací
ČTÚ-42 902/2022-635/III. vyř. - PrP

Ústí nad Labem
10.01.2023

Český telekomunikační úřad jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 129 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, vydává toto

rozhodnutí:

I. Návrhu navrhovatele **Cashdirect a.s., IČO 109 75 985, se sídlem Bozděchova 1840/7, Smíchov, 15000 Praha 5 (dále jen "navrhovatel"), právně zastoupen: Trojan Radek, Mgr., advokát, IČO 682 93 062, se sídlem Zvěřinova 3452/1, Strašnice, 13000 Praha 3 (dále jen "advokát navrhovatele")**, zn. 767941, se vyhovuje a odpůrce **VLADIMÍR LISSE, nar. 17. 9. 1964, trvalým pobytem Zahradní 2464, 44001 Louny (dále jen "odpůrce")**, je podle § 64 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích povinen uhradit dlužné ceny za poskytnutou službu elektronických komunikací, v celkové výši 3 847,00 Kč a příslušenství, za

telefonní číslo 734 581 721

zúčtovací období od - do	**ve výši (Kč)**	**příslušenství - úroky z prodlení (% p. a.)**	**příslušenství - úroky z prodlení od - do**
20.8.2019 — 19.9.2019	458,00	10,00	5.10.2019 — do zaplacení
20.9.2019 — 19.10.2019	588,00	10,00	4.11.2019 — do zaplacení
20.10.2019 — 19.11.2019	1 608,00	10,00	5.12.2019 — do zaplacení

Smluvní pokuta	**ve výši (Kč)**	**příslušenství - úroky z prodlení (% p. a.)**	**příslušenství - úroky z prodlení od - do**
	1 193,00	10,00	11.3.2020 — do zaplacení

to vše do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet č. 1079780007/2220, pod variabilním symbolem 6409170570.

II. Odpůrce je podle § 141 odst. 11 správního řádu, ve spojení s § 129 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích povinen uhradit navrhovateli náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování práva ve výši 200,00 Kč za uhrazený správní poplatek, dále ve výši 3 146,00 Kč za právní zastoupení, a to vše do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet č. 1079780007/2220, pod variabilním symbolem 6409170570.

Odůvodnění:

Dne 3. 10. 2022 bylo na návrh navrhovatele zahájeno správní řízení ve věci sporu o plnění povinnosti k peněžitému plnění za poskytnutou službu elektronických komunikací mezi navrhovatelem a odpůrcem u čísla uvedeného ve výroku.

Pohledávka byla postoupena společnosti Cashdirect a.s. na základě uzavřené smlouvy o postoupení pohledávek od společnosti T-Mobile Czech Republic a.s.

V návrhu a předložených důkazech je uvedeno, že předchůdce navrhovatele uzavřel s odpůrcem dne 4. 2. 2019 Účastnickou smlouvu o poskytování služeb sítě T-Mobile (dále jen „Účastnická smlouva“) č. 56317431 na základě objednávky číslo O-7919377954 na dobu určitou 24 měsíců pro číslo 734 581 721 (tarif „Pevný internet do zásuvky S“).

Nedílnou součástí Účastnické smlouvy jsou Všeobecné podmínky společnosti T-Mobile Czech Republic a.s. (dále jen „všeobecné podmínky“) a Ceník služeb (dále jen „ceník“). Podle Účastnické smlouvy a v souladu se všeobecnými podmínkami se poskytovatel zavázal poskytovat odpůrci služby a ten se zavázal za poskytování těchto služeb řádně platit ceny stanovené v souladu s platnými ceníky.

Odpůrce svým podpisem na výše uvedené Účastnické smlouvě potvrdil vznik smluvního vztahu.

Poskytovatel vystavoval odpůrci za poskytnuté služby pravidelná měsíční vyúčtování a zasílal je odpůrci takovou formou, kterou si k tomuto účelu zvolil (vyúčtování byla odpůrci zasílána na adresu, kterou si zvolil pro zasílání fakturace). Počínaje vyúčtováním č. 0289534519 za zúčtovací období 20. 8. 2019 – 19. 9. 2019 ze dne 20. 9. 2019 odpůrce své závazky neplnil a nedodržel tak smluvní ujednání.

Na podporu svých tvrzení, že odpůrce dluží navrhovateli částku v celkové výši 3 847,00 Kč a příslušenství, předložil navrhovatel správnímu orgánu podle § 52 správního řádu důkazy (doklady), kterými jsou:

- Účastnická smlouva č. 56317431,
- faktury č. 0289534519, 0289924619, 0290794719, 9320013145,
- souhrnné přehledy služeb a Přehledy služeb po číslech k fakturám č. 0289534519, 0289924619, 0290794719,
- 3x upomínka,
- výpočet smluvní pokuty,
- detail smlouvy s daty o aktivaci, suspendaci a deaktivaci čísla/služby,
- výpověď účastnické smlouvy,
- oznámení o postoupení pohledávky,
- Smlouva o postoupení pohledávek č. CZ000027-000-00 ze dne 21. 2. 2022 konvertovaná do elektronické podoby s Přílohou č. 1 založena u ČTÚ,
- plná moc právnímu zástupci a Osvědčení o registraci k DPH uložena v evidenci plných mocí a pověření pod evidenčním číslem 488.

Jelikož odpůrce nehradil své závazky řádně a včas, vyúčtoval mu navrhovatel v souladu s článkem 8.1 Všeobecných podmínek účinných od 1. 10. 2008, který stanoví, že v případě prodlení účastníka s úhradou vyúčtování je oprávněn účtovat smluvní pokuty za podmínek a ve výši uvedené v Ceníku, smluvní pokuty ve výši 150,00 Kč a 1 000,00 Kč, které jsou součástí pravidelných vyúčtování služeb.

Odpůrce ani následně nezjednal nápravu a ceny za zúčtovací období uvedená ve výroku neuhradil, čímž nedodržel smluvní ujednání. Z toho důvodu navrhovatel Účastnickou smlouvu, v souladu se Všeobecnými podmínkami a § 65 odst. 3 zákona o elektronických komunikacích, vypověděl a současně vyúčtoval odpůrci smluvní pokutu v částce 1 193,00 Kč, a to podle článku 8.2 Všeobecných podmínek, který stanoví, že nezaplatí-li účastník tři po sobě jdoucí vyúčtování nebo je-li v prodlení s úhradou jakéhokoliv smluvního závazku déle než 90 dnů, je povinen zaplatit smluvní pokutu ve výši součtu měsíčních paušálů zbývajících do konce sjednané doby trvání Účastnické smlouvy. Tento součet se počítá za období od začátku suspendace (přerušení poskytování služeb) během níž vznikl nárok na smluvní pokutu do konce sjednané doby trvání Účastnické smlouvy.

Správní orgán vyrozuměl účastníky tohoto řízení dopisem ze dne 3. 11. 2022 o tom, že ve shora uvedené věci bylo zahájeno správní řízení.

Správní orgán konstatuje, že pro doručování v tomto řízení se podle § 129 odst. 6 zákona o elektronických komunikacích použijí ustanovení zvláštního zákona upravujícího postup soudu a účastníků v občanském soudním řízení, tj. zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), a jeho ustanovení § 45 až § 50l.

Zásilka s vyrozuměním o zahájení řízení byla doručena odpůrci prostřednictvím provozovatele poštovních služeb způsobem podle § 50 odst.1 o. s. ř. na adresu trvalého pobytu v souladu s § 46b písm. a) o. s. ř. Nelze-li doručit podle odstavce 1, doručující orgán písemnost vrátí odesílajícímu správnímu orgánu. Odesílající správní orgán doručí písemnost vyvěšením na úřední desce správního orgánu; písemnost se považuje za doručenou desátým dnem po vyvěšení. Písemnost (zahájení správního řízení) byla vyvěšena na úřední desku dne 11. 11. 2022 (tzn. že odpůrci bylo doručeno dne 20. 11. 2022, jelikož tento den je den pracovního klidu, považuje se za doručení následující pracovní den, tj. 21. 11. 2022). Obsah úřední desky správní orgán zveřejňuje i způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Navrhovateli bylo vyrozumění o zahájení řízení doručeno způsobem podle § 47 odst. 1 o. s. ř. do datové schránky v souladu s § 46 odst. 1 o. s. ř. dne 3. 11. 2022.

Dopisem ze dne 14. 12. 2022 bylo účastníkům tohoto řízení v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu správním orgánem umožněno seznámit se s podklady rozhodnutí.

Zásilka byla doručena odpůrci prostřednictvím provozovatele poštovních služeb způsobem podle § 49 odst. 4 o. s. ř. na adresu trvalého pobytu v souladu s § 46b písm. a) o. s. ř. Adresát zásilky doručované do vlastních rukou (§ 49 o. s. ř.) nebyl zastižen, a proto byla zásilka uložena u provozovatele poštovních služeb. Pokud si adresát zásilku v desetidenní úložní době (§ 49 odst. 4 první věta o. s. ř.) u provozovatele poštovních služeb nevyzvedne, pak ji lze považovat za doručenou posledním dnem desetidenní úložní doby, tj. dnem 24. 12. 2022 (jelikož tento den je den pracovního klidu, považuje se za doručení následující pracovní den, tj. 27. 12. 2022). Poté byla písemnost vrácena doručujícímu orgánu. Správní orgán je povinen na úřední desce vyvěsit na 30 dnů sdělení (§ 49 odst. 4 poslední věta o. s. ř.). Sdělení bylo vyvěšeno na úřední desce dne 6. 1. 2023. Obsah úřední desky správní orgán zveřejňuje i způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Navrhovateli byla písemnost doručena způsobem podle § 47 odst. 1 o. s. ř. do datové schránky v souladu s § 46 odst. 1 o. s. ř. dne 14. 12. 2022.

Ani jeden z účastníků řízení nevyužil možnosti seznámit se s podklady pro rozhodnutí nevyužil.

Správní orgán podle § 141 odst. 4 správního řádu ve sporném řízení vychází z důkazů, které byly účastníky navrženy. Pokud navržené důkazy nepostačují ke zjištění stavu věci, může správní orgán provést i důkazy jiné. Správní orgán dále může vzít za svá skutková zjištění shodná tvrzení účastníků.

Správní orgán provedl a posoudil všechny předložené důkazní prostředky a dospěl k závěru, že navrhovatel jednoznačně prokázal uzavření smluvního vztahu mezi ním a odpůrcem, když předložil smlouvu, kterou obě smluvní strany podepsaly. Odpůrce žádným způsobem vznik smluvního vztahu nezpochybnil, a to ani v průběhu jeho trvání ani v průběhu správního řízení. Na základě předložených důkazů lze považovat vznik smluvního vztahu za nesporný.

Správní orgán je toho názoru, že navrhovatel dostatečným způsobem prokázal porušení povinnosti odpůrce řádně a včas platit za poskytnutou službu, když předložil správnímu orgánu vystavená vyúčtování za poskytnuté služby elektronických komunikací za navazující zúčtovací období 20. 8. 2019 – 19. 11. 2019.

K nároku navrhovatele na úhradu smluvní pokuty za prodlení s úhradou ve výši 1 x 150,00 Kč a 1 x 1 000,00 Kč, správní orgán uvádí následující:

Poskytovatel vystavoval odpůrci za poskytnuté služby pravidelná měsíční vyúčtování a zasílal je na adresu, kterou si odpůrce k tomuto účelu zvolil. Jelikož odpůrce nehradil své závazky řádně a včas, vyúčtoval mu poskytovatel v souladu s článkem 8.1 Všeobecných podmínek, který stanoví, že v případě prodlení účastníka s úhradou vyúčtování je oprávněn účtovat smluvní pokuty za podmínek a ve výši uvedené v Ceníku, smluvní pokuty ve výši 150,00 Kč a 1 000,00 Kč, které jsou součástí pravidelných vyúčtování služeb.

Závazkový smluvní vztah mezi navrhovatelem a odpůrcem byl založen Účastnickou smlouvou a následně Dodatkem smlouvy. Ujednání o smluvní pokutě je uvedeno v Dodatku k Účastnické smlouvě v následujícím znění: *„Zájemce a Operátor si pro případ porušení povinností vyplývajících z Účastnické smlouvy sjednávají smluvní pokuty, které jsou uvedeny v čl. 8.1 Všeobecných podmínek, když dle tohoto článku je Operátor oprávněn Zájemci účtovat smluvní pokutu ve výši 150,- Kč v případě, že bude Zájemce v prodlení s úhradou Vyúčtování jeden den a smluvní pokutu ve výši 1 000,- Kč v případě, že bude Zájemce v prodlení s úhradou Vyúčtování 21 dnů, dále v čl. 8.2 a 8.4 Všeobecných podmínek...“.*

Smluvní pokuta je způsobem zajištění závazku, jehož účelem je zpravidla peněžitá sankce za porušení či nesplnění smluvních povinností. Podle § 2048 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“), platí, že sjednají-li strany pro případ porušení smluvní povinnosti smluvní pokutu, je účastník, který tuto povinnost poruší, zavázán pokutu zaplatit. V tomto směru nesmí smluvní projev zanechat pochybnosti. Z uvedeného důvodu musí být pro určení výše smluvní pokuty již ze smluvního ujednání zjistitelná buď jednorázová částka, nebo částka opakující se po určitou dobu a tvořící v součtu výslednou smluvní pokutu. Smluvní pokutu lze sjednat podle § 2048 občanského zákoníku, přičemž v ujednání musí být určena výše pokuty nebo stanoven způsob jejího určení.

Správní orgán po přezkoumání obsahových a formálních náležitostí smluvního ujednání mezi navrhovatelem a odpůrcem dospěl k závěru, že jejich písemné ujednání o smluvní pokutě je určité, tedy nárok na smluvní pokutu je dostatečně určitým způsobem stanoven a nárok navrhovatele na její úhradu vznikl tím, že se odpůrce dostal do prodlení s úhradou.

Správní orgán dodává, že ujednání o smluvní pokutě je srozumitelným, úplným a snadno přístupným způsobem uvedeno ve smlouvě, s tím, že je zde stanoveno konkrétní porušení povinnosti a jak je toto porušení konkrétní povinnosti sankcionováno. Odpůrce se s tímto zněním smluvní pokuty seznámil, vzal jej při podpisu smlouvy na vědomí, nelze tudíž hovořit o překvapivém ujednání, neboť smluvní pokuta je sjednána jak ve Všeobecných podmínkách, tak v těle Účastnické smlouvy, kde je uveden přepis článku Všeobecných podmínek.

Navrhovatel v podaném návrhu k oprávněnosti účtování této smluvní pokuty sdělil, že smluvní pokuta ve vyúčtování č. 0290794719 za zúčtovací období 20. 10. 2019 – 19. 11. 2019 ve výši 1 150,00 Kč odpovídá smluvní pokutě za prodlení s úhradou vyúčtování č. 0289534519, splatné dne 4. 10. 2019, které nebylo odpůrcem uhrazeno a je předmětem tohoto návrhu.

Správní orgán je toho názoru, že bylo jednoznačně prokázáno, že došlo ke sjednání smluvní pokuty za prodlení s úhradou vyúčtování delší než 1 den, resp. 21 dní, neboť odpůrce se s ujednáním o této smluvní pokutě seznámil a plně s ním souhlasil, což potvrdil svým podpisem na Účastnické smlouvě.

Správní orgán dále konstatuje, že navrhovatel dostatečným způsobem prokázal porušení smluvené povinnosti včas hradit vyúčtování ze strany odpůrce, když předložil správnímu

orgánu vystavená vyúčtování po datu splatnosti déle než 1 i 21 dnů a odpůrce tuto skutečnost žádným způsobem nerozporoval.

Správní orgán dále konstatuje, že navrhovatel si s odpůrcem sjednal jednoznačně i výši smluvní pokuty za prodlení s úhradou vyúčtování delší než 1 den, resp. 21 dní, když v části „Smluvní ujednání“ Smlouvy je uvedeno, že výše smluvní pokuty za prodlení s úhradou vyúčtování činí 150,00 Kč v případě prodlení 1 den a výše smluvní pokuty za prodlení s úhradou vyúčtování činí 1 000,00 Kč v případě prodlení 21 dní.

Správní orgán dodává, že ujednání o smluvní pokutě za prodlení s úhradou vyúčtování delší než 1 den, resp. 21 dní je srozumitelným, úplným a snadno přístupným způsobem uvedeno ve smlouvě, s tím, že je zde stanoveno konkrétní porušení povinnosti, a jak je toto porušení konkrétní povinnosti sankcionováno. Odpůrce se s tímto zněním smluvní pokuty seznámil při podpisu Účastnické smlouvy, nelze tudíž hovořit o překvapivém ujednání.

Správní orgán požadavek navrhovatele na úhradu smluvní pokuty za prodlení s úhradou vyúčtování delší než 1 den, resp. 21 dní přezkoumal a dospěl k tomu názoru, že k ujednání této smluvní pokuty došlo v souladu s § 2048 občanského zákoníku, porušení smluvních povinností ze strany odpůrce i výše sjednané smluvní pokuty jsou z předložených dokladů zřejmé, a proto je tento požadavek na úhradu smluvní pokuty za prodlení s úhradou vyúčtování delší než 1 den, resp. 21 dní oprávněný.

Dále správní orgán přezkoumáním předložené dokumentace zjistil, že navrhovatel se návrhem domáhá i úhrady smluvní pokuty za prodlení s úhradou vyúčtování delší než 90 dnů, ve výši 1 193,00 Kč. Tuto smluvní pokutu navrhovatel vyúčtoval odpůrci ve vyúčtování č. 9320013145 vystaveném dne 25. 2. 2020 a vztahuje se k faktuře č. 0289534519 ze dne 20. 9. 2019, splatné dne 4. 10. 2019, které nebylo odpůrcem uhrazeno a je předmětem podaného návrhu.

K nároku navrhovatele na úhradu smluvní pokuty za prodlení s úhradou vyúčtování delší než 90 dní, ve výši 1 193,00 Kč, správní orgán uvádí následující:

Jak je uvedeno výše, práva a povinnosti z porušení smlouvy se řídí ustanoveními občanského zákoníku. Podle § 2048 věty první občanského zákoníku, platí, že ujednají-li si strany pro případ porušení smluvené povinnosti smluvní pokutu v určité výši nebo způsob, jak se výše smluvní pokuty určí, může oprávněný požadovat smluvní pokutu.

Správní orgán po přezkoumání Účastnické smlouvy zjistil, že v části „Smluvní ujednání“ je ujednání o smluvní pokutě za prodlení s úhradou vyúčtování delší než 90 dní uvedeno takto: *„Nezaplatí-li Zájemce řádně a včas tři po sobě jdoucí Vyúčtování nebo bude-li Zájemce v prodlení s úhradou jakéhokoliv svého peněžitého dluhu vůči Operátorovi déle než 90 dnů, je Zájemce povinen zaplatit smluvní pokutu ve výši 20 % součtu měsíčních paušálů zbývajících do konce sjednané doby trvání smlouvy. Tento součet se spočítá za období od začátku suspendace (tj. od začátku přerušení či omezení poskytování služeb dle čl. 3.4. Všeobecných podmínek), během níž vznikl nárok na smluvní pokutu, do konce sjednané doby trvání smlouvy. Rozhodující je základní ceníková cena s DPH měsíčního paušálu, který dle Smlouvy Zájemce užívá...“.*

Zde správní orgán konstatuje, že v průběhu řízení byl shromážděn důkazní materiál, ze kterého je patrné, že u předmětné telefonní stanice nebyly zaplaceny úhrady za období, uvedená ve výroku. Odpůrce neprokázal, a to ani v průběhu správního řízení, že by dluh uhradil, ani neprokázal, že by za úhradu dluhu nebyl odpovědný.

Správní orgán je toho názoru, že bylo jednoznačně prokázáno, že došlo ke sjednání smluvní pokuty za prodlení s úhradou vyúčtování delší než 90 dní, neboť odpůrce se s ujednáním o smluvní pokutě seznámil a plně s ním souhlasil, což potvrdil svým podpisem na Účastnické smlouvě.

Správní orgán dále konstatuje, že navrhovatel dostatečným způsobem prokázal porušení smluvené povinnosti včas hradit vyúčtování ze strany odpůrce, když předložil správnímu orgánu vystavená vyúčtování po datu splatnosti déle než 90 dnů a odpůrce tuto skutečnost žádným způsobem nerozporoval.

Správní orgán dále konstatuje, že navrhovatel si s odpůrcem sjednal jednoznačně i výši smluvní pokuty za prodlení s úhradou vyúčtování delší než 90 dnů, když v části „Smluvní ujednání“ Účastnické smlouvy je uvedeno, že výše smluvní pokuty za prodlení s úhradou vyúčtování delší než 90 dní činí 20 % součtu měsíčních paušálů odpovídajících tarifu, který měl odpůrce aktivní ke dni ukončení smlouvy, zbývajících do konce sjednané doby trvání smlouvy. Tento součet se spočítá za období od začátku suspendace (tj. od začátku přerušení či omezení poskytování služeb dle čl. 3.4. všeobecných podmínek), během níž vznikl nárok na smluvní pokutu, do konce sjednané doby trvání smlouvy. Správní orgán má zároveň za prokázané, že předmětná smluvní pokuta byla odpůrci vyúčtována ve výši odpovídající tomuto výpočtu.

Správní orgán dodává, že ujednání o smluvní pokutě za prodlení s úhradou vyúčtování delší než 90 dnů je srozumitelným, úplným a snadno přístupným způsobem uvedeno v Účastnické smlouvě s tím, že je zde stanoveno konkrétní porušení povinnosti a jak je toto porušení konkrétní povinnosti sankcionováno. Odpůrce se s tímto zněním smluvní pokuty seznámil při podpisu Účastnické smlouvy, nelze tudíž hovořit o překvapivém ujednání.

Správní orgán požadavek navrhovatele na úhradu smluvní pokuty za prodlení s úhradou vyúčtování delší než 90 dnů přezkoumal a dospěl k tomu názoru, že k ujednání o smluvní pokutě za prodlení s úhradou vyúčtování delší než 90 dnů došlo v souladu s § 2048 občanského zákoníku, porušení smluvních povinností ze strany odpůrce i způsob výpočtu smluvní pokuty jsou z předložených dokladů zřejmé, výše vyúčtované smluvní pokuty odpovídá smluvnímu ujednání, a proto je tento požadavek na úhradu smluvní pokuty za prodlení s úhradou vyúčtování delší než 90 dnů oprávněný.

Po přezkoumání důkazních prostředků dospěl správní orgán k závěru, že uvedený dluh specifikovaný v I. výroku tohoto rozhodnutí skutečně vznikl a odpovídá za něj, v souladu s § 64 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích, odpůrce. Vzhledem k tomu, že návrh byl podán důvodně a správní orgán považuje skutková zjištění za dostatečná, rozhodl tak, jak uvedl v I. výroku tohoto rozhodnutí.

Ohledně úroků z prodlení splatných od 1. 1. 2014 je nutno konstatovat, že prodlení odpůrce se řídí § 2 nařízení vlády č. 351/2013 Sb., kterým se určuje výše úroků z prodlení a nákladů spojených s uplatněním pohledávky, určuje odměna likvidátora, likvidačního správce a člena orgánu právnické osoby jmenovaného soudem a upravují některé otázky Obchodního věstníku a veřejných rejstříků právnických a fyzických osob, vydaným k provedení zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.

Požadavek navrhovatele na zaplacení úroků z prodlení byl shledán opodstatněným, neboť výše úroků z prodlení nepřekračuje výši úroků stanovenou uvedenými právními předpisy.

V souladu s § 141 odst. 11 správního řádu uplatnil navrhovatel své právo na náhradu nákladů řízení.

Navrhovatel požadoval náhradu nákladů správního řízení za zaplacený správní poplatek.

Správní poplatek byl vyměřen podle sazebníku, příloha zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, položka 110 písmeno c), a to ve výši 200,00 Kč.

Dále pak uplatnil náklady právního zastoupení podle vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů, a to v celkové výši 3 146,00 Kč včetně DPH (sazba DPH byla požadována ve výši platné v době podání návrhu). Z toho činí 2 420,00 Kč za 2 úkony právní služby (převzetí a příprava zastoupení, podání návrhu na zahájení řízení — 2x 1 000,00 Kč +

2x 210,00 Kč DPH) a 726,00 Kč za náhradu hotových výdajů ve výši (2x 300,00 Kč + 2x 63,00 Kč DPH).

Podle § 141 odst. 11 správního řádu, ve spojení s § 129 odst. 4 zákona o elektronických komunikacích přizná správní orgán účastníkovi, který měl ve věci plný úspěch, náhradu nákladů řízení potřebných k účelnému uplatňování či bránění práva v plné výši proti účastníku řízení, který ve věci úspěch neměl. Měl-li účastník řízení ve věci úspěch jen částečný, může být náhrada nákladů poměrně rozdělena, popřípadě rozhodnuto, že žádný z účastníků řízení nemá na náhradu nákladů právo. I když měl účastník řízení ve věci úspěch jen částečný, může mu být přiznána plná náhrada nákladů řízení, měl-li neúspěch v poměrně nepatrné části. Správní orgán přizná náhradu nákladů řízení v plné výši účastníkovi řízení také v případě, že byl pro chování dalšího účastníka řízení vzat zpět návrh, který byl účastníkem řízení podán důvodně.

Vzhledem k tomu, že navrhovatel měl v daném řízení plný úspěch, rozhodl správní orgán o náhradě nákladů řízení tak, jak uvedl ve výroku tohoto rozhodnutí. Správní orgán má přitom za prokázané, že odpůrci žádné náklady v souvislosti s bráněním práva nevznikly (odpůrce žádné náklady neuplatnil, ani jejich vznik neprokázal, nedoložil).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Rady Českého telekomunikačního úřadu, a to v počtu dvou stejnopisů v listinné podobě na adresu Český telekomunikační úřad, Odbor pro severočeskou oblast, Mírové náměstí 3097/37, 400 01 Ústí nad Labem, nebo v elektronické podobě do datové schránky Českého telekomunikačního úřadu: a9qaats, či elektronickou poštou s uznávaným elektronickým podpisem na adresu: podatelna@ctu.cz.

Pavlína Priščáková v. r.
rada

Otisk úředního razítka

Za správnost: Tereza Bánoková, 3. 5. 2023

Vypraveno dne: 10. 1. 2023