Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne 15. 9. 2021
Okresní soud v Lounech
dne 06. 10. 2021

DOŠLO
13. 08. 2021

Č.j. 11 C 155/2020 – 75

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Lounech rozhodl samosoudkyní JUDr Ivanou Koberovou Ph.D., ve věci

žalobce: **Okresní stavební bytové družstvo Louny, IČO 00005797**
sídlem Studentská 2628, 438 01, Žatec
zastoupeného advokátem JUDr. Karlem Davidem, st.
bytem Sladkovského 1640, 440 01, Louny

proti
žalovanému: **Vladimír Lisse,** narozený dne 17. 9. 1964
bytem Jiráskovo náměstí 502, 439 42, Postoloprty

o zaplacení 288 Kč s příslušenstvím, rozsudkem pro zmeškání

takto:

I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 288 Kč s úrokem z prodlení ve výši 8,25 % ročně z částky 288 Kč od 3. 8. 2020 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku.

II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 1 861 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupce žalobce JUDr. Karla Davida, st., advokáta.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou podanou Okresnímu soudu v Lounech domáhal vydání rozhodnutí, podle kterého by soud uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobci částku 288 Kč s úrokem z prodlení ve výši 1 promile z dlužné částky denně, nejméně však 10 Kč za každý i započatý měsíc prodlení, od 3. 8. 2020 do zaplacení. Svůj návrh odůvodnil tím, že žalovaný byl na základě nájemní smlouvy ze dne 10.10.2016 nájemcem bytu žalobkyně č. 44 v domě č.p. 502 v Postoloprtech, Jiráskovo nám. Podle nájemní smlouvy ve spojení se směrnicí č. 1/2011 byl žalovaný povinen hradit nedoplatky z vyúčtování služeb, a to dle čl. 40 odst. 7 stanov do 3 měsíců po vyúčtování. Na základě vyúčtování služeb za leden 2019 ze dne 28. 4. 2020 byl žalovaný povinen zaplatit nedoplatek na službách ve výši 288 Kč. Nedoplatek byl splatný do tří měsíců po vyúčtování, tj. do 28. 7. 2020. Vyúčtování

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Sedláčková.

služeb za rok 2019 ze dne 28.4.2020 bylo žalovanému odesláno, zásilka byla dne 12.6.2020 uložena, žalovaný si ji do 5 dnů od uložení nepřevzal, vyúčtování tak bylo žalovanému v souladu s ustanovením o doručování ve stanovách doručeno 5. den od uložení, tj. 17.6.2020. Nezaplacením nedoplatku z vyúčtování služeb vznikla žalovanému dle čl. 40 odst. 8 stanov povinnost zaplatit úrok z prodlení ve výši 1 promile z dlužné částky denně, nejméně však 10 Kč za každý i započatý měsíc prodlení od 6. dne následujícího po splatnosti dlužné částky nedoplatku z vyúčtování služeb, tj. od 3. 8. 2020.

2. Ve věci bylo nařízeno jednání na den 12. 8.2021. Žalovanému byla doručena žaloba a předvolání k jednání dne 12.7.2021 a v tomto předvolání k prvnímu jednání ve věci byl žalovaný poučen o následcích nedostavení se. Žalovaný se k tomuto jednání nedostavil a svou neúčast důvodně a včas neomluvil. Před zahájením jednání podáním učiněným přímo do protokolu vzal zástupce žalobce žalobu zpět části, ve které žalobce požadoval po žalovaném úrok z prodlení ve výši přesahující zákonný úrok z prodlení z částky 288 Kč od 3. 8. 2020 do zaplacení, pro zbývající nárok navrhl vydání rozsudku pro zmeškání.

3. Soud za této situace zkoumal, zda jsou splněny podmínky pro vydání rozsudku pro zmeškání. Podle § 153b odst. 1 o.s.ř. zmešká-li žalovaný, kterému byly řádně doručeny do jeho vlastních rukou (§ 49) žaloba a předvolání k jednání nejméně 10 dnů přede dnem, kdy se jednání má konat, a který byl o následcích nedostavení se poučen, bez důvodné a včasné omluvy první jednání, které se ve věci konalo, a navrhne-li to žalobce, který se dostavil k jednání, pokládají se tvrzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkající se sporu, za nesporná a na tomto základě může soud rozhodnout o žalobě rozsudkem pro zmeškání. V daném případě soud shledal, že zákonné náležitosti pro vydání rozsudku pro zmeškání jsou splněny. Žalovanému byla řádně doručena žaloba a předvolání k jednání více jak deset dnů přede dnem konání jednání. Žalovaný, který byl o následcích nedostavení se řádně poučen, se bez důvodné a včasné omluvy k tomuto jednání, které se ve věci konalo, nedostavil. Žalobce navrhl vydání rozsudku pro zmeškání. Jedná se o věc, ve které lze uzavřít a schválit smír a rozsudkem nedojde ke vzniku, změně nebo zrušení právního poměru mezi účastníky. Za těchto okolností se pokládají tvrzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech týkajících se sporu za nesporná. Skutková tvrzení uvedená v žalobě umožňují žalobě vyhovět.

4. Nárok žalobce má oporu v ustanovení § 2235, § 2247 odst. 3 zákona č. 89/2012 Sb. občanského zákoníku ve spojení s § 7 zákona č. 67/2013 Sb., podle kterých má žalobce jako pronajímatel bytu nárok na zaplacení nedoplatku na službách spojených s nájmem bytu. Nárok na zákonný úrok z prodlení má oporu v ustanovení § 1970 zákona č. 89/2012 Sb. občanského zákoníku, tedy dle nařízení vlády č. 351/2013 Sb.

5. V souladu s ustanovením § 157 odst. 3 o.s.ř. v odůvodnění rozsudku pro zmeškání soud uvede pouze předmět řízení a stručně vyloží důvody, pro které rozhodl rozsudkem pro zmeškání.

6. O náhradě nákladů řízení pak bylo rozhodnuto v souladu s ustanovením § 142 odst. 2 o.s.ř., dle kterého, měl-li účastník ve věci úspěch jen částečný, soud náhradu nákladů řízení poměrně rozdělí, popř. vysloví, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení ve spojení s ustanovením § 146 odst. 2 o.s.ř., podle kterého jestliže některý z účastníků zavinil, že řízení muselo být zastaveno, je povinen hradit jeho náklady. Při posuzování úspěchu soud přihlíží k požadovanému příslušenství. Dle nálezu Ústavního soudu ČR I ÚS 2717/08 při absenci výslovného pravidla soud vezme v úvahu výši úroku z prodlení požadovaného účastníkem „do zaplacení" ve výši stanovené ke dni vyhlášení svého rozhodnutí. V řízení měl žalobce úspěch pouze v rozsahu 75 %, když řízení bylo pro část úroku z prodlení zastaveno z důvodu na jeho straně, žalovaný měl úspěch v rozsahu 25 %. Soud vycházel z toho, že celkově byla požadována částka včetně příslušenství k datu

vyhlášení rozsudku ve výši 418 Kč. Žalobce měl úspěch pro částku včetně příslušenství k datu vyhlášení rozsudku ve výši 312 Kč. Žalobci tak soud přiznal náklady řízení v celkové výši 1 861 Kč, tj. 50 % (75 – 25%) z celkových nákladů řízení ve výši 3 722,50 Kč, které tvoří zaplacený soudní poplatek ve výši 1 000 Kč, odměna za zastupování účastníka advokátem dle vyhl. č. 177/1996 Sb. za tři úkony právní služby po 300 Kč (převzetí a příprava zastoupení, žaloba, účast na jednání dne 12.8.2021), jeden úkon právní služby v poloviční výši 150 Kč (jednoduchá výzva k plnění), čtyři režijní paušály po 300 Kč a 21 % DPH ve výši 472,50 Kč.

7. Lhůta k plnění byla stanovena dle ustanovení § 160 odst. 1 o.s.ř. do tří dnů do právní moci tohoto rozsudku, když soud neshledal žádné skutečnosti odůvodňující jinou lhůtu k plnění.

Poučení:

Proti výroku I. tohoto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Lounech, přičemž odvolacím důvodem jsou jen vady uvedené § 205 odst. 2 písm. a) o.s.ř. (nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepříslušný soud prvního stupně, rozhodnutí soudu prvního stupně vydal vyloučený soudce nebo soud prvního stupně byl nesprávně obsazen) a pro skutečnosti nebo důkazy, jimž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání tohoto rozsudku pro zmeškání.

Proti výroku II. tohoto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím Okresního soudu v Lounech.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na výkon rozhodnutí (exekuci).

Louny 12. srpna 2021

JUDr. Ivana Koberová, Ph.D. v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Sedláčková.