ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Havlíčkově Brodě rozhodl samosoudkyní JUDr. Ivanou Čeledovou ve věci

žalobkyně: **Bohemia Faktoring, a. s.**, IČO 27242617
sídlem Letenská 121/8, 118 00 Praha 1
zastoupená advokátem JUDr. Ing. Karlem Goláněm, Ph.D.
sídlem Letenská 121/8, 118 00 Praha 1

proti
žalované: **Karla Odvárková**, narozená 5. 12. 1977
bytem Šlapanov 40, 582 51 Šlapanov

o zaplacení 60.509 Kč s příslušenstvím

takto:

I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni

a) částku 26.120 Kč s kapitalizovaným úrokem z prodlení ve výši 4.491,80 Kč, s kapitalizovaným úrokem ve výši 10.125,04 Kč, s úrokem z prodlení z částky 14.226,58 Kč ve výši 7,75 % za dobu od 18. 6. 2016 do zaplacení a s úrokem z částky 14.226,58 Kč ve výši 21 % za dobu od 18. 6. 2016 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku,

b) částku 34.389 Kč s kapitalizovaným úrokem z prodlení ve výši 5.913,80 Kč, s kapitalizovaným úrokem ve výši 13.858,44 Kč, s úrokem z prodlení z částky 18.730,39 Kč ve výši 7,75 % za dobu od 18. 6. 2016 do zaplacení a s úrokem z částky 18.730,39 Kč ve výši 21 % za dobu od 18. 6. 2016 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

II. Žalovaná je povinna nahradit žalobkyni náklady řízení ve výši 16.360,20 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám advokáta JUDr. Ing. Karla Goláně, Ph.D.

Odůvodnění:

1. Podanou žalobou domáhala se žalobkyně rozhodnutí, kterým by žalované byla uložena povinnost zaplatit jí částku 60.509 Kč s příslušenstvím, které v žalobě vyčíslila a specifikovala.

2. Žalobu zdůvodnila takto:

a) žalovaná uzavřela dne 5. 12. 2011 s právním předchůdcem žalobkyně, kterým byla společnost Provident Financial, s. r. o., smlouvu o půjčce č. 501738073, na základě které právní předchůdce žalobkyně poskytl žalované peněžní prostředky ve výši 20.000 Kč, které převzala v hotovosti v den uzavření smlouvy. V souvislosti s poskytnutím půjčky se žalovaná zavázala zaplatit právnímu předchůdci žalobkyně vedle půjčené částky 16.720 Kč, která zahrnuje souhrnný úrok za zapůjčené peněžní prostředky za sjednanou dobu řádného trvání smlouvy ve výši 2.554 Kč s úrokovou sazbou 21 % ročně, odměnu za administrativní zpracování půjčky ve výši 3.800 Kč a náklady za hotovostní inkaso splátek ve výši 10.366 Kč. Půjčku s poplatkem měla žalovaná zaplatit v 60 týdenních splátkách po 612 Kč. Poslední splátka byla stanovena na 28. 1. 2013. Žalovaná nehradila sjednané splátky řádně a včas, čímž porušila smlouvu. Poslední splátku zaplatila dne 15. 5. 2012. Marným uplynutím sedmidenní lhůty pro úhradu poslední splátky se žalovaná dostala do prodlení se všemi sjednanými a neuhrazenými splátkami a právnímu předchůdci žalobkyně vzniklo nejpozději tohoto dne právo na uhrazení celé dlužné částky, která činila na jistině 14.226,58 Kč a na dlužném poplatku 11.893,42 Kč. Protože žalovaná byla v prodlení se zaplacením více než jedné splátky, vzniklo věřiteli v souvislosti se smluvními podmínkami právo na úhradu úroků z půjčené částky ve výši 21 % z nesplacené jistiny ode dne uplynutí lhůty sjednané pro úhradu poslední splátky úvěru. Po tomto datu do data postoupení pohledávky nezaplatila žalovaná na dluh ničeho. Pohledávka vyplývající z výše uvedené smlouvy, včetně příslušenství, se všemi právy s ní spojenými, byla ze strany společnosti Provident Financial, s. r. o., postoupena na základě smlouvy o postoupení pohledávek ze dne 17. 6. 2016 žalobkyni jako novému věřiteli, a to s účinností k témuž dni. Postoupení pohledávky bylo žalované písemně oznámeno dopisem ze dne 17. 6. 2016. Z této skutečnosti dovozuje žalobkyně svou procesní legitimaci. Ke dni postoupení činila výše pohledávky za žalovanou částku 26.120 Kč. Její příslušenství pak tvoří úroky z prodlení a úroky. Za období od postoupení pohledávky ke dni sepisu této žaloby nebylo žalovanou na uvedenou pohledávku žalobkyně uhrazeno ničeho. Žalobkyně tedy požaduje po žalované zaplacení celkové dlužné částky ve výši 26.120 Kč sestávající se z dlužné jistiny ve výši 14.226,58 Kč, dlužných poplatků ve výši 11.893,42 Kč, dále kapitalizované úroky ve výši 21 % z dlužné jistiny od 28. 1. 2013 do 17. 6. 2016 ve výši 10.125,04 Kč, kapitalizované zákonné úroky z prodlení ve výši 7,75 % z dlužné jistiny k témuž dni ve výši 4.491,80 Kč a dále úroky a úroky z prodlení z jistiny ode dne následujícího po postoupení pohledávky do zaplacení;

b) žalovaná uzavřela dne 17. 10. 2011 s právním předchůdcem žalobkyně, kterým byla společnost Provident Financial, s. r. o., smlouvu o půjčce č. 501763170, na základě které právní předchůdce žalobkyně poskytl žalované peněžní prostředky ve výši 31.000 Kč, které převzala v hotovosti v den uzavření smlouvy. V souvislosti s poskytnutím půjčky se žalovaná zavázala zaplatit právnímu předchůdci žalobkyně vedle půjčené částky 25.916 Kč, která zahrnuje souhrnný úrok za zapůjčené peněžní prostředky za sjednanou dobu řádného trvání smlouvy ve výši 3.958 Kč s úrokovou sazbou 21 % ročně, odměnu za administrativní zpracování půjčky ve výši 5.890 Kč a náklady za hotovostní inkaso splátek ve výši 16.068 Kč. Půjčku s poplatkem měla žalovaná zaplatit v 60 týdenních splátkách po 949 Kč. Poslední splátka byla stanovena na 10. 12. 2012. Žalovaná nehradila sjednané splátky řádně a včas, čímž porušila smlouvu. Poslední splátku zaplatila dne 15. 5. 2012. Marným uplynutím sedmidenní lhůty pro úhradu poslední splátky se žalovaná dostala do prodlení se všemi sjednanými a neuhrazenými splátkami a právnímu předchůdci žalobkyně vzniklo nejpozději tohoto dne právo na uhrazení celé dlužné částky, která činila na jistině 18.730,39 Kč a na dlužném poplatku 15.658,61 Kč. Protože žalovaná byla v prodlení se zaplacením více než jedné splátky, vzniklo věřiteli v souvislosti se smluvními

podmínkami právo na úhradu úroků z půjčené částky ve výši 21 % z nesplacené jistiny ode dne uplynutí lhůty sjednané pro úhradu poslední splátky úvěru až do zaplacení. Žalobce ale požaduje úroky z úvěru od 10. 12. 2012. Po tomto datu do data postoupení pohledávky nezaplatila žalovaná na dluh ničeho. Pohledávka vyplývající z výše uvedené smlouvy, včetně příslušenství, se všemi právy s ní spojenými, byla ze strany společnosti Provident Financial, s. r. o., postoupena na základě smlouvy o postoupení pohledávek ze dne 17. 6. 2016 žalobkyni jako novému věřiteli, a to s účinností k témuž dni. Postoupení pohledávky bylo žalované písemně oznámeno dopisem ze dne 17. 6. 2016. Z této skutečnosti dovozuje žalobkyně svou procesní legitimaci. Ke dni postoupení činila výše pohledávky za žalovanou částku 34.389 Kč. Její příslušenství pak tvoří úroky z prodlení a úroky. Za období od postoupení pohledávky ke dni sepisu této žaloby nebylo žalovanou na uvedenou pohledávku žalobkyně uhrazeno ničeho. Žalobkyně tedy požaduje po žalované zaplacení celkové dlužné částky ve výši 34.389 Kč sestávající se z dlužné jistiny ve výši 18.730,39 Kč, dlužných poplatků ve výši 15.658,61 Kč, dále kapitalizované úroky ve výši 21 % z dlužné jistiny ke dni 17. 6. 2016 ve výši 5.913,80 Kč, kapitalizované zákonné úroky z prodlení ve výši 7,75 % z dlužné jistiny k témuž dni ve výši 5.913,80 Kč a dále úroky a úroky z prodlení z jistiny ode dne následujícího po postoupení pohledávky do zaplacení.

3. Před podáním žaloby byla žalovaná dle § 142a o. s. ř. žalobkyní písemně vyzvána k úhradě celkové dlužné částky předžalobní výzvou k plnění obsahující základní skutkový a právní rozbor věci. Ani tak dlužná částka nebyla uhrazena.

4. Ve věci byl vydán elektronický platební rozkaz, který se však nepodařilo soudu řádně doručit žalované do vlastních rukou, a proto byl dle ustanovení § 173 odst. 2 ve spojení s ustanovením § 174a odst. 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, v platném znění (dále jen „o. s. ř.“) platební rozkaz zrušen.

5. Již při podání žaloby žalobkyně souhlasila s tím, aby o podané žalobě bylo rozhodnuto bez nařízení jednání. Proto soud již jen žalovanou vyzval, aby se vyjádřila, zda souhlasí s rozhodnutím věci bez nařízení jednání a poučil ji, že v případě, že soudu své stanovisko v určené lhůtě nesdělí, bude soud mít za to, že s rozhodnutím ve věci bez nařízení jednání souhlasí. Vzhledem k tomu, že žalovaná na výzvu soudu nereagovala, soud mohl ve věci rozhodnout, aniž nařídil jednání.

6. Z listinných důkazů, které žalobkyně předložila k prokázání svých skutkových tvrzení, učinil soud následující skutková zjištění:

- ze smlouvy o půjčce ze dne 5. 12. 2011, že se společnost Provident Financial, s. r. o., a žalovaná dohodly na tom, že společnost Provident Financial, s. r. o., poskytne žalované půjčku ve výši 20.000 Kč a žalovaná se zavázala tuto částku společně se souhrnným poplatkem ve výši 16.720 Kč vrátit v 60 týdenních splátkách po 612 Kč;
- ze smlouvy o půjčce ze dne 17. 10. 2011, že se společnost Provident Financial, s. r. o., a žalovaná dohodly na tom, že společnost Provident Financial, s. r. o., poskytne žalované půjčku ve výši 31.000 Kč a žalovaná se zavázala tuto částku společně se souhrnným poplatkem ve výši 25.916 Kč vrátit v 60 týdenních splátkách po 949 Kč;
- ze smlouvy o postoupení pohledávek ze dne 17. 6. 2016, a z přílohy k této smlouvě, že pohledávky za žalovanou byly společností Provident Financial, s. r. o., postoupeny žalobkyni;
- z dopisu ze dne 17. 6. 2016, že společnost Provident Financial, s. r. o., oznámila žalované, že pohledávky z výše označených smluv byly postoupeny žalobkyni.

7. V posuzovaném případě právní předchůdce žalobkyně jako věřitel a žalovaná jako dlužník uzavřely shora uvedené smlouvy o půjčce, na základě kterých věřitel žalované poskytl peněžní prostředky a ta se zavázala mu je vrátit za podmínek, které spolu věřitel a dlužník dohodli. Žalovaná toto tvrzení žalobkyně nečinila sporným a rovněž nesporovala ani skutečnost, že půjčky dosud neuhradila. Žalobkyně ve sporu vystupuje jako právní nástupce věřitele. Svoji aktivní věcnou legitimaci ve sporu prokázala.

8. Při rozhodování o žalobě postupoval soud za použití § 3028 odst. 3 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen o. z.), podle právního předpisu platného v době uzavření smluv. Tím byl zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník (dále jen obč. zák.). Ten ve svém ustanovení § 657 a násl. upravoval závazkový vztah vzniklý ze smlouvy o půjčce. Soud uvedené ustanovení na právní vztahy vzniklé ze smluv o půjčce, podle nichž žalovaná byla dlužníkem, aplikoval. Protože žalovaná nezpochybnila tvrzení žalobkyně, že peněžní prostředky jí dosud nevrátila, a jinou hmotněprávní obranu neuplatnila, vyhověl soud podané žalobě a žalovanou zavázal k povinnosti žalobkyni dlužné částky, poplatky, úroky a úroky z prodlení zaplatit.

9. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl dle § 142 odst. 1 a § 142a o. s. ř, když žalobkyně měla ve věci plný úspěch. Žalované soud uložil nahradit žalobkyni náklady řízení sestávající z náhrady zaplaceného soudního poplatku ve výši 2.421 Kč a náhrady nákladů právního zastoupení. Zástupce žalobkyně ve věci učinil 3 úkony právní služby po 3.540 Kč (§ 7 bod 5 vyhl. č. 177/1996 Sb., advokátní tarif), t. j. za převzetí zastoupení a 2 písemná podání - předžalobní upomínka a žaloba. Ke každému úkonu právní pomoci náleží náhrada hotových výdajů ve výši 300 Kč (§ 13 odst. 3 advokátního tarifu). Advokátu byla podle § 137 odst. 3 písm. a) o. s. ř. dále přiznána 21% daň z přidané hodnoty ve výši 2.419,20 Kč, která se vypočítává ze součtu odměn a náhrad. Náklady řízení v celkové výši 16.360,20 Kč je žalovaná povinna nahradit žalobkyni k rukám jejího zástupce (§ 149 odst. 1 o. s. ř.).

10. Lhůty k plnění byly žalované stanoveny dle § 160 odst. 1 o. s. ř., t. j. v délce tří dnů.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Hradci Králové prostřednictvím Okresního soudu v Havlíčkově Brodě, a to ve dvojím vyhotovení.

Nesplní-li povinná dobrovolně povinnosti uložené jí tímto rozhodnutím, může oprávněný podat návrh na nařízení výkonu rozhodnutí nebo exekuci.

Havlíčkův Brod 14. května 2018

JUDr. Ivana Čeledová v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Jitka Ďoubalová.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 14.07.2018 a je vykonatelné. Připojení doložky provedla Helena Dundáčková dne 25.07.2018.

Helena Dundáčková
Digitálně podepsal Helena Dundáčková
Datum: 2018.07.25 07:23:15 +02'00'