Jednací číslo: 11 C 76/2016- 23

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Havlíčkově Brodě rozhodl samosoudkyní JUDr. Růženou Janečkovou ve věci žalobce České podnikatelské pojišťovny, a.s., Vienna Insurance Group, se sídlem 186 00, Praha 8, Pobřežní 665/23, IČ 63998530, zast. JUDr. Petrem Gallatem, advokátem se sídlem v Chrudimi, Filištínská 145, proti žalované Karle Odvárkové, nar. 5. 12. 1977, bytem 582 51 Šlapanov 40;

o zaplacení částky 1.280 Kč s příslušenstvím

t a k t o:

I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci částku 1.280 Kč a zákonné úroky z prodlení 77 Kč, to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

II. Žalovaná je povinna nahradit žalobci na nákladech řízení částku 1.489 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupce žalobce.

O d ů v o d n ě n í:

Podanou žalobou domáhá se žalobce rozhodnutí, kterým by žalované bylo uloženo zaplatit mu částku 1.280 Kč a zákonné úroky z prodlení 77 Kč. Vylíčil, že se žalovanou uzavřel dne 29. 1. 2015 pojistnou smlouvu č. 3089015668 s počátkem pojištění od 29. 1.

2015, jejímž předmětem bylo pojištění osobního vozidla tovární značky Opel, typ Vectra, reg. zn. 2Z59392. Roční pojistné bylo ve výši 2.526 Kč, pojistné období bylo sjednáno čtvrtletní, pojistné bylo splatné v první den příslušného pojistného období. Pojistná smlouva zanikla dne 21. 6. 2015, pro neplacení. Za období od 29. 1. 2015 do 21. 6. 2015, kdy byla ukončena smlouva, činí dlužné pojistné částku 1.280 Kč, kterou žalovaná ani po upomínání nezaplatila. Před podáním žaloby vyzval žalobce žalovanou k plnění předžalobní upomínkou z 26. 1. 2016.

Žalovaná zůstala v tomto sporu zcela nečinná a k žalobě se nevyjádřila.

Z předložených listin soud učinil následující skutková zjištění:

Z pojistné smlouvy pro Autopojištění Combi Plus ACP III č. 3089015668 ze dne 29. 1. 2015, že tuto uzavřeli účastníci sporu za účelem pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem osobního vozidla žalované tovární značky Opel Vectra, reg. zn. 2Z59392, roční pojistné bylo ve výši 2.526 Kč, pojistné období bylo sjednáno čtvrtletní, pojistné bylo splatné v první den příslušného pojistného období. Pojistná smlouva zanikla dne 21. 6. 2015, pro neplacení, za období od 29. 1. 2015 do 21. 6. 2015 činí dlužné pojistné částku 1.280 Kč, což je zřejmé ze sdělení žalobce z 3. 7. 2015.

Z předžalobní upomínky z 26. 1. 2016 včetně poštovního podacího archu, že zástupce žalobce vyzýval žalovanou k úhradě dlužné částky 1.280 Kč dle pojistné smlouvy č. 3089015668 do 15 dnů od jejího doručení.

Provedeným dokazováním má soud za prokázané, že mezi účastníky byla uzavřena pojistná smlouva, podle které byla žalovaná povinna platit pololetně sjednané pojistné. Pojistné nehradila řádně a včas. Podle § 2782 odst. 1 občanského zákoníku č. 89/2012 Sb. má pojistitel právo na pojistné za dobu trvání pojištění. Pojištění v daném případě trvalo od 29. 1. 2015 do 21. 6. 2015 a za tuto dobu má žalobce právo na pojistné, které vyúčtoval částkou 1.280 Kč. Soud proto žalobě v plném rozsahu vyhověl a žalobci přiznal i právo na zaplacení úroků z prodlení podle § 1970 citovaného zákona č. 89/2012 Sb., neboť žalovaná byla v prodlení s plněním peněžitého závazku.

O náhradě nákladů řízení soud rozhodoval dle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř., neboť žalobce měl ve věci plný úspěch a uložil žalované povinnost nahradit mu náklady řízení. Náklady řízení žalobce představovaly náklady vynaložené na úhradu soudního poplatku ve výši 400 Kč a na právní zastoupení, kdy žalobci bylo přiznáno v souladu s vyhl. č. 177/1996 Sb., advokátní tarif, v platném znění, 3x 200 Kč za 3 úkony právní služby (dle § 14b odst. 1 bod 1. citov. vyhl.), paušální náhrady 3x po 100 Kč (dle § 14b odst. 5 písm. a) citov. vyhl.) a částka 189 Kč odpovídající 21 % dani z přidané hodnoty z odměny a náhrad (§ 137 odst. 3 o.s.ř.). Celkem tedy částka 1.489 Kč.

Žalovaná je povinna plnit v pariční lhůtě dle ust. § 160 odst. 1 o.s.ř. a náklady řízení do rukou zástupce žalobce v souladu s ust. § 149 odst.1 o.s.ř..

Věc byla projednána bez nařízení jednání - § 115a o.s.ř., a rozsudek je odůvodněn v rozsahu uvedeném v § 157 odst.4 o.s.ř.

P o u č e n í:

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné - § 202 odst. 2 o.s.ř.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí soudu, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

V Havlíčkově Brodě dne 7. července 2016

JUDr. Růžena Janečková, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení: Monika Kubátová

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 25.07.2016 a je vykonatelné. Připojení doložky provedla Vlasta Fraňková dne 19.09.2016.