č. j.: 14 C 125/2017-89

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Olomouci rozhodl samosoudcem Mgr. Alešem Frumarem ve věci

žalobkyně: **Lucie Brooks**, narozená dne 29. 9. 1974
bytem Dalimilova 82/36, 783 35 Olomouc

proti
žalované: **Karla Odvárková**, narozená dne 5. 12. 1977
bytem Za Drahou 177/1, 783 13 Štěpánov
trvale bytem Šlapanov 40, 582 51 Šlapanov

o 44 000 Kč s příslušenstvím rozsudkem pro zmeškání

takto:

I. Řízení se co do 8,05% ročního úroku z prodlení z částky 44 000 Kč od 1. 6. 2017 do 30. 6. 2017 a co do smluvní pokuty 6 600 Kč **zastavuje**.

II. Žalovaná **je povinna** zaplatit žalobkyni částku ve výši 44 000 Kč s 8,05% úrokem z prodlení z této částky ročně od 1. 7. 2017 do zaplacení, částku 13 420 Kč, a to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

III. Žádný z účastníků řízení **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Řízení ve věci 14 C 125/2017 bylo zahájeno dne 30. 8. 2017 a žalobkyně se po žalované domáhala zaplacení částek vyplývajících z výroku tohoto rozsudku se zákonným příslušenstvím, a to s odůvodněním, že: „S žalovanou jsem uzavřela dne 15. 6. 2017 dohodu o uznání dluhu a jeho plnění ve splátkách, v rámci které žalovaná uznala existenci svého dluhu vůči mé osobě ve výši 44 000 Kč, když tuto částku jsem jí zapůjčila na koupi osobního vozidla. Na základě této Dohody se žalovaná zavázala vrátit mi dlužnou částku v pravidelných měsíčních splátkách ve výši

1 000 Kč každé jednotlivé splátky splatné vždy do posledního dne daného kalendářního měsíce, za který je splátka hrazena, a to počínaje měsícem květen 2017.

V odst. 3 čl. II Dohody bylo současně sjednáno, že v případě, že se žalovaná dostane do prodlení byť jen s jednou splátkou či její částí, stává se zůstatek dluhu okamžitě splatný. S ohledem na to, že mi žalovaná neuhradila ani první splátku, jejíž splatnost byla sjednána k 31. 5. 2017, stala se celá dlužná částka ve výši 44 000 Kč splatnou ke dni 31. 5. 2017.

V čl. III výše uvedené Dohody bylo dohodnuto, že v případě prodlení žalované s úhradou dluhu jsem oprávněna na ní požadovat zaplacení smluvní pokuty ve výši 0,5 % denně z dlužné částky ode dne prodlení až do zaplacení. Délka prodlení žalované se splněním jejího peněžitého závazku činí k dnešnímu dni 91 dnů. K dnešnímu dni jsem tak oprávněna na ni požadovat zaplacení smluvní pokuty ve výši 20 020 Kč."

Před zahájením jednání žalobkyně částečně disponovala s žalobou v rozsahu uvedeném ve výroku I. tohoto rozhodnutí a soud v rozsahu dispozice řízení zastavil. Žalobkyně objasnila, že u dohody o uznání dluhu a jeho plnění ve splátkách došlo k pozdějšímu podepsání než bylo předpokládáno, kdy dohoda byla podepsána 15. 6. 2017, nicméně původně bylo uvažováno o tom, že bude podepsána v květnu 2017.

Žalovaná se ve věci nevyjádřila.

Podle § 153 b) odst. 1 o. s. ř. zmešká-li žalovaná, které byly řádně doručeny do jejích vlastních rukou žaloba a předvolání k jednání nejméně 10 dnů přede dnem, kdy se jednání má konat, a která byla o následcích nedostavení se poučena, bez důvodné a včasné omluvy první jednání, které se ve věci konalo, a navrhne-li to žalobkyně, která se dostavila k jednání, pokládají se tvrzení žalobkyně obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkající se sporu, za nesporná a na tomto základě může soud rozhodnout o žalobě rozsudkem pro zmeškání.

Podle § 153 b) odst. 3 o. s. ř. rozsudek pro zmeškání nelze vydat ve věcech, v nichž nelze uzavřít a schválit smír (§ 99 odst. 1 a 2), nebo došlo-li by takovým rozsudkem ke vzniku, změně nebo zrušení právního poměru mezi účastníky.

Podle § 157 odst. 3 o. s. ř. v odůvodnění rozsudku pro uznání nebo rozsudku pro zmeškání uvede soud pouze předmět řízení a stručně vyloží důvody, pro které rozhodl rozsudkem pro uznání nebo rozsudkem pro zmeškání.

Vzhledem k tomu, že se nejedná o věc, ze které nelze uzavřít a schválit smír, že předmětným rozsudkem nedochází ke vzniku, změně nebo zrušení právního poměru mezi účastníky, vzhledem k tomu, že žalovaná se bez důvodné a včasné omluvy nedostavila k prvnímu jednání (9. 1. 2018), které se ve věci konalo, ač žalované byla řádně doručena do vlastních rukou žaloba a předvolání k jednání více, než 10 dnů přede dnem, kdy se jednání má konat, o následcích nedostavení se byla žalovaná vzorovým poučením v předvolání řádně poučena, vzhledem k tomu, že žalobkyně, která se dostavila k jednání, navrhla rozhodnutí rozsudkem pro zmeškání, soud v dané věci – vzhledem k tomu, že byly splněny všechny podmínky pro vydání rozsudku pro zmeškání – v dané věci vydal rozsudek pro zmeškání, neboť pokládal tvrzení žalobkyně obsažená v žalobě o skutkových okolnostech týkajících se sporu za nesporná. Vzhledem k fikci předvídané v § 153 b) odst. 1 o. s. ř. soud pokládal mezi účastníky za nesporné, že žalovaná dluží žalobkyni částky uvedené ve výroku tohoto rozsudku (po opravě žaloby a částečné dispozici s ní).

Výrok ohledně náhrady nákladů řízení je pak odůvodněn ust. § 142 odst. 1 občanského soudního řádu, když žalobkyně byla ve sporu plně úspěšná, má proto právo na náhradu nákladů řízení, které jí vznikly.

Žalobkyně se práva na náhradu nákladů řízení výslovně vzdala, a tudíž bylo o nákladech řízení rozhodnuto negativně.

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Barbora Zedníková

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení prostřednictvím Okresního soudu v Olomouci ke Krajskému soudu v Ostravě, pobočka v Olomouci s tím, že odvolacím důvodem mohou být pouze vady uvedené v § 205 odst. 2 písm. a) o. s. ř. a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro zmeškání (§ 153b o. s. ř.).

Podle § 205 odst. 2 písm. a) o. s. ř. odvolání proti rozsudku pro zmeškání, jímž bylo rozhodnuto ve věci samé, lze odůvodnit jen tím, že nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepříslušný soud I. stupně, rozhodnutí soudu I. stupně vydal vyloučený soudce (přísedící) nebo soud I. stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát.

V téže lhůtě a týmž způsobem lze podat odvolání i do výroku I a výroku o náhradě nákladů řízení, kde odvolací důvody nejsou omezeny.

Nesplní-li povinný dobrovolně a ve stanovené lhůtě povinnost vyplývající pro něho z tohoto rozhodnutí, může se oprávněný domáhat nařízení výkonu rozhodnutí nebo exekuce.

Olomouc 9. ledna 2018

Mgr. Aleš Frumar v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Barbora Zedníková

Zedníková