ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Prachaticích rozhodl soudkyní Mgr. Miladou Trůblovou ve věci

žalobkyně: **Bohemia Faktoring, a.s.**, IČO 27242617
sídlem Letenská 121/8, 118 00 Praha 1 - Malá Strana
zastoupená advokátem JUDr. Ing. Karlem Goláněm, Ph.D.
sídlem Letenská 121/8, 118 00 Praha 1

proti
žalovanému: **Michal Truhlář**, narozený 16. 8. 1977
trvale bytem Těšovice 25, 383 01 Prachatice

o zaplacení 9 555,58 Kč s příslušenstvím

takto:

I. Žalovaný **je povinen** zaplatit žalobkyni částku 9 555,58 Kč

se zákonným úrokem z prodlení ve výši 3,5 % ročně z částky 9 555,58 Kč od 22. 6. 2019 do zaplacení

s úrokem ve výši 30 % ročně z částky 9 555,58 Kč od 22. 6. 2019 do zaplacení,

to vše do tří dnů od právní moci rozsudku.

II. Žalovaný **je povinen** zaplatit žalobkyni na náhradě nákladů řízení částku 1 489 Kč, a to do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám zástupce žalobkyně.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně žalobou ze dne 1. 8. 2022 navrhla, aby žalovanému byla uložena povinnost zaplacení částky 9 555,58 Kč s příslušenstvím specifikovaným ve výroku I. tohoto rozsudku s odůvodněním, že mezi právní předchůdkyní žalobkyně MONETA Money Bank, a.s. (dříve pod názvem GE Money Bank, a.s. anebo GE Capital Bank, a.s.) se sídlem Vyskočilova 1422/1b, 140 28 Praha 4 – Michle, IČ 25672720 a žalovaným byla dne 12. 9. 2000 uzavřena smlouva

o Flexikontu, kterou bylo sjednáno vedení běžného účtu pro žalované a následně poskytnutí kontokorentního úvěru Flexikredit k tomuto běžnému účtu. Nedílnou součástí smlouvy jsou dispozice ke kontokorentnímu úvěru, Všeobecné obchodní podmínky banky, úrokový lístek banky a sazebník banky, se kterými se žalovaný seznámil. Žalovanému byl poskytnut úvěrový limit, výše limitu úroková sazba pro čerpání limitu, úroková sazba pro nepovolený debetní zůstatek byly sjednány v dispozicích. Žalovaný se zavázal, že jeho běžný účet bude vykazovat kreditní zůstatek alespoň jedenkrát v průběhu každých 180 dnů čerpání Flexikreditu a že bude mít na běžném účtu minimální měsíční kreditní příjem odpovídající 50 % poskytnutého úvěrového limitu, a nepřekročí výši poskytnutého úvěrového limitu. Žalovaný se zavázal neocitnout se v prodlení se splněním jakéhokoliv závazku vzniklého ze smlouvy, toto však žalovaný porušil zejména tím, že povolený úvěrový limit překročil, čímž mu vznikl nepovolený debetní zůstatek na účtu. Banka proto zrušila žalovanému poskytování kontokorentního úvěru Flexikredit a debetní zůstatek ve výši 25 784,52 Kč převedla dne 10. 1. 2003 na nově otevřený úvěrový účet č. 0163236085/0600, o čemž byl žalovaný písemně informován, kdy banka žádala okamžité splacení do 20. 1. 2003. Pohledávka žalovaným nebyla řádně a včas uhrazena. Dlužná částka se proto dále úročila úrokem s úrokovou sazbou pro nepovolený debetní zůstatek 30 % ročně. Žalobkyně má dále nárok na zaplacení úroku z prodlení ode dne následujícího po marném uplynutí lhůty k úhradě. Pohledávka za žalovaným včetně příslušenství ze smlouvy byla postoupena žalobkyní na základě smlouvy o postoupení pohledávek ze dne 18. 6. 2019 s účinností ke dni 21. 6. 2019. Dlužná částka na úvěrovém účtu byla ke dni postoupení vyčíslena na 9 555,58 Kč. Žalovaný dluh neuhradil ani k předžalobní výzvě zástupce žalobkyně.

2. Soud věc rozhodl bez nařízení jednání na základě účastníky předložených listinných důkazů podle § 115a o. s. ř. Tento postup žalobkyně odsouhlasila, žalovaný za použití ustanovení § 101 odst. 4 o. s. ř., neboť se k výzvě soudu dané usnesením ze dne 9. 9. 2022, č. j. EPR 215300/2022-9 ve stanovené lhůtě nevyjádřil, přičemž o postupu soudu byl v usnesení poučen.

3. Soud má na základě listin předložených žalobkyní za prokázané, že dne 12. 9. 2000 mezi právní předchůdkyní žalobkyně MONETA Money Bank, a.s., (do 17. 1. 2005 pod obchodní firmou GE Capital Bank, a.s.,) IČ 25672720 a žalovaným byla uzavřena smlouva o Flexikontu, ve které se banka zavázala žalovanému zřídit běžný korunový účet č. 153601077/0600 a tento účet pro žalovaného vést. Nedílnou součástí se staly Všeobecné obchodní podmínky účinné od 1. 11. 1999 a úrokový lístek, dle kterého nepovolený debetní zůstatek na všech běžných korunových účtech (včetně korunového účtu nežirového charakteru) je úročen sazbou 30 % ročně. Účet žalovaného ke dni 20. 1. 2003 vykazoval nepovolený debet ve výši 25 784,52 Kč, banka písemně oznamuje žalovanému dopisem z téhož dne, že dluh byl z běžného účtu převeden na nově úvěrový účet č. 0163236085/0600 s tím, že dluh je okamžitě splatný a je úročen sankční úrokovou sazbou ve výši 30 % ročně. Žalovaný je vyzván k úhradě dluhu do 3. 2. 2003. Dle smluvních ujednání byla banka oprávněna v případě překročení povoleného limitu nebo nedodržení měsíčního kreditního příjmu převést debetní zůstatek z běžného účtu na nově otevřený úvěrový účet ke dni zrušení povoleného limitu a oznámit klientovi číslo nového úvěrového účtu, celkovou dlužnou částku. Dne 18. 6. 2019 byla pohledávka vyplývající ze smlouvy účtu č. 153601077 za žalovaným převedena na žalobkyni s tím, že ke dni postoupení je částka vyčíslena na 9 555,58 Kč, pohledávka je specifikována v příloze č. 1 – seznamu postupovaných pohledávek. Oznámení o postoupení pohledávky bylo písemně žalovanému oznámeno přípisem ze dne 25. 6. 2019 zaslané žalovanému doporučeně dle podacího lístku 16. 7. 2019.

4. Podle § 2395 o. z. smlouvou o úvěru se úvěrující zavazuje, že úvěrovanému poskytne na jeho požádání a v jeho prospěch peněžní prostředky do určité částky, a úvěrovaný se zavazuje poskytnuté peněžní prostředky vrátit a zaplatit úroky.

5. Žaloba byla shledána důvodnou, soud této vyhověl. Žalovanému byly na základě smlouvy uzavřené s právní předchůdkyní žalobkyně MONETA Money Bank, a.s., ještě pod obchodní

firmou GE Capital Bank, a.s., poskytnuty peněžní prostředky do výše povoleného úvěrového limitu. Žalovaný se zavázal nepřekročit povolený limit, zajistit minimální měsíční kreditní příjem, tuto povinnost však nesplnil, dostal se do nepovoleného debetu. V takovém případě byla banka oprávněna prohlásit úvěr za okamžitě splatný a převést nepovolený debetní zůstatek na nově zřízený úvěrový účet. Žalovaný byl opakovaně písemně vyzýván o úhradu dluhu, svoji povinnost si však nesplnil. Dlužná částka, která byla na žalobkyně postoupena shora uvedenou smlouvou o postoupení pohledávek 9 555,58 Kč je zúročena jednak sjednaným úrokem z nepovoleného debetního zůstatku 30 %, dále i úrokem z prodlení, na který má žalobkyně nárok dle ustanovení § 1970 o. z. ve spojení s nařízením vlády č. 351/2013 Sb. Žalobkyně požaduje zaplacení úroku z prodlení ve výši 3,5 % ročně, tedy v částce, která nepřevyšuje maximální stanovenou výši úroku z prodlení.

6. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1 o. s. ř., dle kterého má ve věci úspěšná žalobkyně právo na jejich náhradu, které se sestávají ze zaplaceného soudního poplatku 400 Kč, odměny za zastoupení za 3 úkony právní služby po 200 Kč, to je 600 Kč (převzetí a příprava zastoupení, předžalobní výzva a návrh ve věci samé), náhrady hotových výdajů za 3 úkony právní služby po 100 Kč, to je 300 Kč (§ 14b vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu) a 21% DPH ve výši 189 Kč. Celkem bylo žalobkyni přiznáno na náhradě nákladů řízení 1 489 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné podle § 202 odst. 2 o. s. ř.

Tento rozsudek je možno k návrhu vykonat, nebude-li povinnost v něm stanovená včas a dobrovolně splněna.

Prachatice 11. ledna 2023

Mgr. Milada Trůblová v. r.
soudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Vendula Brůžková.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 23.02.2023 a vykonatelnosti dne 28.02.2023.
Připojení doložky provedla Jaroslava Prudíková dne 11.04.2023.

Jaroslava Prudíková
Digitálně podepsal Jaroslava Prudíková
Datum: 2023.04.11 09:20:31 +02'00'