Český telekomunikační úřad

ODBOR PRO JIHOMORAVSKOU OBLAST
Šumavská 33, 602 00 Brno

TOTO ROZHODNUTÍ NABYLO PRÁVNÍ MOCI dne 19. 4. 2008 a je VYKONATELNÉ dne 6. 5. 2008
Český telekomunikační úřad
Odbor pro jihomoravskou oblast
Dne 27. 10. 2008

Michal Truhlář
Jakubov u Moravských Budějovic 167
675 44 Jakubov u Moravských Budějovic

Telefónica O2 Czech Republic, a.s.
Masarykovo nám. 2655
530 02 Pardubice

Číslo jednací
11 865/2008-637/ IV. vyř.-Mrá

Jihlava
1.4.2008

Český telekomunikační úřad jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 129 odst. 1 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, vydává v řízení ve věci sporu o plnění povinnosti k peněžitému plnění za poskytnutou službu toto

rozhodnutí:

I. Návrhu společnosti Telefónica O2 Czech Republic, a.s. (do 30. 6. 2006 ČESKÝ TELECOM, a.s.), se sídlem Za Brumlovkou 266/2, Praha 4 - Michle, IČ 60193336 (dále jen „navrhovatel"), zn. PB/2007029817, se vyhovuje a Michal Truhlář, nar. 16. 8. 1977, bytem Jakubov u Moravských Budějovic 167 (dále jen „odpůrce"), je podle § 64 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích povinen uhradit dlužné ceny za poskytnutou službu elektronických komunikací u telefonní stanice č. 567 215 377 v celkové výši 16.173,00 Kč s příslušenstvím za

zúčtovací období od – do	*výše (Kč)*
03. 05. 2006 -16. 05. 2006	1.379,50
17. 05. 2006 -16. 06. 2006	6.520,50
17. 06. 2006 -16. 07. 2006	1.073,50
17. 07. 2006 -16. 08. 2006	1.073,50
17. 08. 2006 -16. 09. 2006	1.073,50
17. 09. 2006 -16. 10. 2006	1.073,50
17. 10. 2006 -16. 11. 2006	1.073,50
17. 11. 2006 -16. 12. 2006	1.073,50
17. 12. 2006 -16. 01. 2007	1.832,00

Dále je odpůrce povinen uhradit roční úroky z prodlení z dlužné částky 16.173,00 Kč od 11. 3. 2008 do 1. 4. 2008 ve výši 10,5% (p.a.) a od 2. 4. 2008 do zaplacení ve výši repro sazby stanovené ČNB k prvnímu dni každého kalendářního pololetí, v němž prodlení účastníka trvá, zvýšené o 7 procentních bodů, a to vše do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet navrhovatele vedený u Komerční banky, a.s., pobočka Praha 2, č.ú.19-2235210247/0100, v.s. 2000060132.

II. Odpůrce je podle § 129 odst. 3 zákona o elektronických komunikacích povinen uhradit navrhovateli náhradu nákladů řízení potřebných k účelnému uplatňování práva ve výši 648,00 Kč, a to do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet navrhovatele, uvedený v bodě I., pod stejným variabilním symbolem.

Odůvodnění:

Dne 11. 2. 2008 bylo zahájeno na návrh navrhovatele správní řízení ve věci sporu o plnění povinnosti k peněžitému plnění za poskytnutou službu elektronických komunikací mezi navrhovatelem a odpůrcem u telefonní stanice č. 567 215 377.

Správní poplatek ve výši 648,00 Kč podle položky 110 písm. c) sazebníku, který je přílohou zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, byl uhrazen převodem z účtu dne 29. 1. 2008.

Smluvní vztah vznikl na základě smlouvy o poskytování veřejně dostupných služeb elektronických komunikací č. 3000075373 ze dne 30. 3. 2006.

Navrhovatel uvedl ve svém návrhu, že odpůrce dosud neuhradil vyúčtování za služby elektronických komunikací v celkové výši 16.173,00 Kč.

Poskytování služeb elektronických komunikací bylo ukončeno dne 20. 12. 2006 navrhovatelem pro neplacení.

O zahájení řízení byli účastníci řízení uvědomeni dopisem ze dne 18. 2. 2008. Současně byli vyzváni, aby zaslali vyjádření k uvedeným skutečnostem. Dále jim byla dána možnost podle § 36 odst. 3 správního řádu vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a uplatnit ve smyslu § 129 odst. 3 zákona o elektronických komunikacích náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva. V průběhu správního řízení však nepodali žádné připomínky, možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí nevyužili. Navrhovatel požadoval úhradu nákladů ve výši uhrazeného správního poplatku.

Vyrozumění o zahájení řízení bylo odpůrci doručeno ve smyslu § 24 odst. 1 správního řádu. Písemnost byla uložena na dodací poště a v úložní době nebyla vyzvednuta.

Povinnost uhradit úroky z prodlení v navrhované výši je v souladu s § 517 odst. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů a § 1 nařízení vlády č. 142/1994 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Úhradu úroků z prodlení navrhovatel požadoval od následujícího dne po doručení vyrozumění o zahájení správního řízení odpůrci, což je od 11. 3. 2008.

V průběhu správního řízení na základě shromážděných důkazních prostředků dospěl správní orgán k závěru, že uvedený dluh skutečně vznikl, je nesporný a odpovídá za něj v souladu s § 64 odst. 1 zákona o elektronických komunikacích odpůrce. Vzhledem k tomu, že navrhovatel měl v řízení plný úspěch, byly mu ve smyslu § 129 odst. 3 zákona o elektronických komunikacích přiznány v plné výši i požadované náklady řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Rady Českého telekomunikačního úřadu, a to na adresu Český telekomunikační úřad, Tolstého 2, 586 01 Jihlava. Rozklad je třeba podat v počtu dvou stejnopisů.

Český telekomunikační úřad 702

Jaroslav Mrázik
odborný referent

VYPRAVENO DNE -2. 04. 2008

Jednací číslo: 1 Nc 777/2009-4

U S N E S E N Í

Okresní soud v Třebíči rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Helenou Tomkovou, PhD. jako samosoudkyní ve věci

Oprávněného (oprávněné, oprávněných)	**Telefónica O2 Czech Republic, a.s., se sídlem Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4 - Michle, IČ: 60193336**
zastoupeného (zastoupené, zastoupených)	**Mgr. Roman Ambrož, advokát se sídlem AK Jankovcova 1518/2, 170 00 Praha 7**

proti

povinnému (povinné)	**Michal Truhlář, Jakubov u Moravských Budějovic 167, 675 44 Lesonice, nar. 16.08.1977**
zastoupenému (zastoupené)	**,**

o nařízení exekuce k uspokojení pohledávky na peněžité plnění

t a k t o :

I. N a ř i z u j e s e e x e k u c e podle rozhodnutí Českého telekomunikačního úřadu, odboru pro jihomoravskou oblast, Šumavská 33, 602 00 Brno ze dne 1.4.2008, číslo jednací: 11 865/2008-637/ IV. vyř.-Mrá k uspokojení pohledávky oprávněné/ho ve výši 16.173,- Kč s ročním úrokem z prodlení ve výši repo sazby stanovené Českou národní bankou zvýšené o sedm procentních bodů a vždy takto stanovené znovu k prvnímu dni dalšího kalendářního pololetí, ve kterém prodlení trvá z částky 16.173,- Kč od data 11.3.2008 do zaplacení a nákladů předcházejícího řízení ve výši 648,- Kč, jakož i povinnosti povinného uhradit oprávněnému jeho náklady účelně vynaložené k vymáhání nároku (náklady oprávněného) a soudnímu exekutorovi pověřenému provedením exekuce, jejich výše bude vyčíslena samostatným rozhodnutím v příkazu k úhradě nákladů exekuce (§ 87, § 88 exekučního řádu).

II. Provedením exekuce **s e p o v ě ř u je** soudní exekutor JUDr. Jitka Wolfová, Exekutorský úřad Plzeň – město, se sídlem Plzeň, Radyňská 9.

Odůvodnění:

Ve smyslu ust. § 169 odst. 2 o.s.ř. odůvodnění odpadá (§ 169 odst. 2 o.s.ř. písemné vyhotovení usnesení, kterým se zcela vyhovuje návrhu, jemuž nikdo neodporoval, nemusí obsahovat odůvodnění).

Poučení: Proti usnesení o nařízení exekuce je přípustné odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Brně, prostřednictvím soudu podepsaného. V odvolání nelze namítat jiné skutečnosti než ty, jež jsou rozhodné pro nařízení exekuce, k ostatním soud nepřihlédne a nařízení exekuce potvrdí. Neobsahuje-li odvolání skutečnosti rozhodné pro nařízení exekuce nebo neobsahuje-li žádné skutečnosti soud usnesením odvolání odmítne (§ 44 odst. 10 zák. č. 120/2001 Sb.).

Účastník má právo vyjádřit se k osobě exekutora; případnou námitku podjatosti je povinen uplatnit nejpozději do pěti dnů ode dne, kdy soud pověřil exekutora provedením exekuce. Nevěděl-li účastník v této době o pověření exekutora, důvodu vyloučení nebo vznikl-li tento důvod později, může námitku uplatnit do pěti dnů poté, co se o něm dozvěděl. Námitky povinného k osobě exekutora nemají odkladný účinek (§ 29 odst. 5 zák. č. 120/2001 Sb.).

Podle § 44 odst. 7 zákona číslo 120/2001 Sb. po doručení usnesení o nařízení exekuce nesmí povinný nakládat se svým majetkem včetně nemovitostí a majetku patřícího do společného jmění manželů s výjimkou běžné obchodní činnosti, uspokojování základních životních potřeb, udržování a správy majetku. Právní úkon, kterým povinný poruší tuto povinnost, je neplatný.

Povinný, který zmaří uspokojení svého věřitele tím, že bude nakládat s svým majetkem, dopouští se trestného činu poškozování věřitele podle ustanovení § 256 odst. 1,2 trestního zákona, za což může být potrestán peněžitým trestem do výše 5.000.000,-Kč, nebo trestem odnětí svobody až na osm let.

Okresní soud v Třebíči
dne 29.9.2009

JUDr. Helena Tomková, PhD. v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Irena Jahelková

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 24.03.2010. Připojení doložky provedla Petra Součková dne 08.08.2023.

Petra Součková

Digitálně podepsal Petra Součková
Datum: 2023.08.08 12:47:56 +02'00'