13C 259/2009-37

30/12/2009

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne
OKRESNÍ SOUD V TŘEBÍČI
dne - 6 ledna 2010

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

PRO ZMEŠKÁNÍ

Okresní soud v Třebíči rozhodl předsedou senátu Mgr. Janem Coufalem jako samosoudcem v právní věci **žalobce ZÍTŘEK, stavebního bytového družstva,** se sídlem Janačkova 1497, Moravské Budějovice, IČ: 00050032, právně zast. Mgr. Milanem Šellem, advokátem se sídlem Třebíč, Na příkopech 84, proti **žalovaným 1) Michalu Truhlářovi, nar. 16.8.1977, a 2) Lence Truhlářové, nar. 21.10.1967,** oba bytem Jakubov 167, t.č. Třebíč, Manž.Curieových 604,

o zaplacení částky 75.000,- Kč s příslušenstvím,
rozsudkem pro zmeškání,

takto:

I. Žalovaní **jsou povinni** společně a nerozdílně zaplatit žalobci do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku částku 75.000,00 Kč s úrokem z prodlení ve výši repo sazby stanovené Českou národní bankou k prvnímu dni každého kalendářního pololetí, v němž prodlení žalovaných trvá, zvýšené o 7 procentních bodů jdoucím z částky

5.000,00 Kč od 26.10.2007 do zaplacení,

5.000,00 Kč od 26.11.2007 do zaplacení,

5.000,00 Kč od 26.12.2007 do zaplacení,

5.000,00 Kč od 26.01.2008 do zaplacení,

5.000,00 Kč od 26.02.2008 do zaplacení,

5.000,00 Kč od 26.03.2008 do zaplacení,

5.000,00 Kč od 26.04.2008 do zaplacení,
5.000,00 Kč od 26.05.2008 do zaplacení,
5.000,00 Kč od 26.06.2008 do zaplacení,
5.000,00 Kč od 26.07.2008 do zaplacení,
5.000,00 Kč od 26.08.2008 do zaplacení,
5.000,00 Kč od 26.09.2008 do zaplacení,
5.000,00 Kč od 26.10.2008 do zaplacení,
5.000,00 Kč od 26.11.2008 do zaplacení,
5.000,00 Kč od 26.12.2008 do zaplacení.

II. Žalovaní **jsou povinni** společně a nerozdílně zaplatit žalobci do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku na nákladech řízení částku ve výši 27.573,- Kč, a to k rukám Mgr. Milana Šelleho, advokáta se sídlem Třebíč, Na příkopech 84.

Odůvodnění:

Podanou žalobou domáhal se žalobce uložení povinnosti žalovaným zaplatit mu společně a nerozdílně částku 75.000,-Kč s příslušenstvím.

Předseda senátu ve věci nařídil jednání na den 29.10.2009.

Žalovaní, kterým byla řádně doručena do vlastních rukou žaloba i předvolání k jednání, to vše při zachování zákonem stanovené desetidenní lhůty před jednáním, a kteří byli o následcích nedostavení se poučeni v předvolání k tomuto jednání, bez důvodné a včasné omluvy první jednání , které se ve věci konalo, zmeškali.

Žalobce, jenž se k jednání shora uvedenému dostavil, navrhl soudu, aby v takto nastalé procesní situaci rozhodl ve věci rozsudkem pro zmeškání.

V této souvislosti soud shledal, že v daném případě byly splněny všechny zákonné podmínky pro využití postupu podle *ustanovení § 153b odst.1 občanského soudního řádu*, upravující procesní institut rozsudku pro zmeškání, když povaha projednávané věci připouští možnost v ní uzavřít smír a vydaným rozsudkem ani nedochází ke vzniku, změně nebo zrušení právního poměru mezi účastníky (*ustanovení § 153b odst.3 občanského soudního řádu a contrario*). S ohledem na tyto skutečnosti soud pokládal tvrzení žalobcem obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkající se sporu, za nesporná a na jejich základě dospěl k závěru, že od 5.9.2007 užívají žalovaní na základě nájemní smlouvy uzavřené s žalobcem jako vlastníkem nemovitosti byt č. 7 v Jakubově č 167, aniž by od října 2007 do prosince 2008 hradili řádně měsíčně částku 5.000,-Kč, splatnou dle čl. VI. nájemní smlouvy do

každého 25. dne, přičemž takto žalobci dluží celkem 75.000,-Kč s příslušenstvím, počítaným z dlužného částky za jednotlivé shora uvedené měsíce od každého 26 dne do zaplacení. Nárok uplatněný žalobou je tak důvodný a soud proto žalobě výrokem I. tohoto rozsudku zcela vyhověl.

Konkrétní délka lhůty stanovené žalovaným ke splnění povinností uložených tímto rozsudkem nachází své opodstatnění v *ustanovení § 160 odst.1 občanského soudního řádu.*

O nákladech řízení rozhodl soud na základě zásady úspěšnosti účastníků ve věci ovládající předmětné řízení, obsažené v *ustanovení § 142 odst.1 občanského soudního řádu,* podle kterého *účastníku, který měl ve věci plný úspěch, přizná soud náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníku, který ve věci úspěch neměl.* Plně úspěšnému žalobci ve věci pak byla proti žalovaným přiznána náhrada nákladů řízení, sestávající ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 3.000,-Kč, stanoveného podle položky 2 písm.c) Sazebníku soudních poplatků jako přílohy k zákonu o soudních poplatcích, a dále navýšené odměny advokáta o 19 % DPH stanovené podle § 3 odst. 1 vyhl. č. 484/2000 Sb. ve výši 20.050,-Kč a režijního paušálu podle vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu v počtu 2 ve výši 600,-Kč, tedy náklady řízení v celkové výši 27.573,-Kč s tím, že žalobce přiznání jiných nákladů řízení nepožadoval.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku **lze podat odvolání** ve lhůtě do patnácti dnů od doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Brně prostřednictvím Okresního soudu v Třebíči ve čtyřech vyhotoveních (*ust. §§ 201 a 204 odst.1 občanského soudního řádu*).

U odvolání proti rozsudku pro zmeškání **jsou však odvolacím důvodem jen** vady uvedené v *ustanovení § 205 odst. 2 písm. a) občanského soudního řádu* a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro jeho vydání (*ustanovení § 205b) občanského soudního řádu*).

Nebude-li povinnost uložená tímto rozhodnutím splněna dobrovolně, lze navrhnout soudní výkon rozhodnutí.

Zmešká-li žalovaný z omluvitelných důvodů první jednání ve věci, při němž byl vynesen rozsudek pro zmeškání, soud na návrh žalovaného tento rozsudek usnesením zruší a nařídí jednání. Takový návrh může účastník podat nejpozději do dne právní moci rozsudku pro zmeškání (*ustanovení § 153b odst.4 občanského soudního řádu*).

Okresní soud v Třebíči
dne 29.10.2009

Mgr. Jan Coufal v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Radka Svobodová

OKRESNÍ SOUD V TŘEBÍČI 27

13C 249/2009-40

30/12/2009

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne:
OKRESNÍ SOUD V TŘEBÍČI
dne - 6 ledna 2010

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

PRO ZMEŠKÁNÍ

Okresní soud v Třebíči rozhodl předsedou senátu Mgr. Janem Coufalem jako samosoudcem v právní věci **žalobce ZÍTŘEK, stavebního bytového družstva,** se sídlem Janáčkova 1497, Moravské Budějovice, IČ: 00050032, právně zast. Mgr. Milanem Šellem, advokátem se sídlem Třebíč, Na příkopech 84, proti **žalovaným 1) Michalu Truhlářovi, nar. 16.8.1977, a 2) Lence Truhlářové, nar. 21.10.1967,** oba bytem Jakubov 167, t.č. Třebíč, Manž.Curieových 604,

o zaplacení částky 35.868,- Kč s příslušenstvím,
rozsudkem pro zmeškání,

takto:

I. Žalovaní **jsou povinni** společně a nerozdílně zaplatit žalobci do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku částku 35.868,- Kč s poplatkem z prodlení ve výši 17.674,- Kč a s poplatkem z prodlení ve výši 2,5 ‰ denně z částky 35.868,- Kč od 5.2.2009 do zaplacení.

II. Žalovaní **jsou povinni** společně a nerozdílně zaplatit žalobci do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku na nákladech řízení částku 15.437,- Kč, a to k rukám Mgr. Milana Šelleho, advokáta se sídlem Třebíč, Na příkopech 84.

Odůvodnění:

Podanou žalobou domáhal se žalobce uložení povinnosti žalovaným zaplatit mu společně a nerozdílně částku 35.868,-Kč s příslušenstvím z titulu dlužného nájemného a záloh na plnění poskytovaných s užíváním bytu.

Předseda senátu ve věci nařídil jednání na den 29.10.2009.

Žalovaní, kterým byla řádně doručena do vlastních rukou žaloba i předvolání k jednání, to vše při zachování zákonem stanovené desetidenní lhůty před jednáním, a kteří byli o následcích nedostavení se poučeni v předvolání k tomuto jednání, bez důvodné a včasné omluvy první jednání , které se ve věci konalo, zmeškali.

Žalobce, jenž se k jednání shora uvedenému dostavil, navrhl soudu, aby v takto nastalé procesní situaci rozhodl ve věci rozsudkem pro zmeškání.

V této souvislosti soud shledal, že v daném případě byly splněny všechny zákonné podmínky pro využití postupu podle *ustanovení § 153b odst.1 občanského soudního řádu*, upravující procesní institut rozsudku pro zmeškání, když povaha projednávané věci připouští možnost v ní uzavřít smír a vydaným rozsudkem ani nedochází ke vzniku, změně nebo zrušení právního poměru mezi účastníky (*ustanovení § 153b odst.3 občanského soudního řádu a contrario*). S ohledem na tyto skutečnosti soud pokládal tvrzení žalobcem obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, týkající se sporu, za nesporná a na jejich základě dospěl k závěru, že od 5.9.2007 užívají žalovaní na základě nájemní smlouvy uzavřené s žalobcem jako vlastníkem nemovitosti byt č. 7 v Jakubově č 167, aniž by do ledna 2008 do prosince 2008 hradili řádně nájemné a zálohy na plnění poskytované s užíváním bytu, přičemž z tohoto titulu tak žalobci dluží částku celkem 35.868,-Kč s poplatkem z prodlení ve výši 2,5 promile denně do zaplacení (kapitalizovaným do dne 5.2.2009 ve výši 17.647,-Kč). Nárok uplatněný žalobou je tak důvodný a soud proto žalobě výrokem I. tohoto rozsudku zcela vyhověl.

Konkrétní délka lhůty stanovené žalovaným ke splnění povinností uložených tímto rozsudkem nachází své opodstatnění v *ustanovení § 160 odst.1 občanského soudního řádu.*

O nákladech řízení rozhodl soud na základě zásady úspěšnosti účastníků ve věci ovládající předmětné řízení, obsažené v *ustanovení § 142 odst.1 občanského soudního řádu*, podle kterého *účastníku, který měl ve věci plný úspěch, přizná soud náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníku, který ve věci úspěch neměl.* Plně úspěšnému žalobci ve věci pak byla proti žalovaným přiznána náhrada nákladů řízení, sestávající ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 1.000,-Kč, stanoveného podle položky 2 písm.c) Sazebníku soudních poplatků jako přílohy k zákonu o soudních poplatcích, a dále odměny advokáta stanovené podle § 3 odst. 1 vyhl. č. 484/2000 Sb. ve výši 13.397,-Kč a režijního paušálu podle vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu v počtu 2 ve výši 600,-Kč, tedy náklady řízení v celkové výši 15.437,-Kč s tím, že žalobce přiznání jiných nákladů řízení nepožadoval.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku **lze podat odvolání** ve lhůtě do patnácti dnů od doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Brně prostřednictvím Okresního soudu v Třebíči ve čtyřech vyhotoveních (*ust. §§ 201 a 204 odst.1 občanského soudního řádu*).

U odvolání proti rozsudku pro zmeškání **jsou však odvolacím důvodem jen** vady uvedené v *ustanovení § 205 odst. 2 písm. a) občanského soudního řádu* a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny předpoklady pro jeho vydání (*ustanovení § 205b) občanského soudního řádu*).

Nebude-li povinnost uložená tímto rozhodnutím splněna dobrovolně, lze navrhnout soudní výkon rozhodnutí.

Zmešká-li žalovaný z omluvitelných důvodů první jednání ve věci, při němž byl vynesen rozsudek pro zmeškání, soud na návrh žalovaného tento rozsudek usnesením zruší a nařídí jednání. Takový návrh může účastník podat nejpozději do dne právní moci rozsudku pro zmeškání (*ustanovení § 153b odst.4 občanského soudního řádu*).

Okresní soud v Třebíči
dne 29.10.2009

Mgr. Jan Coufal v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Radka Svobodová

OKRESNÍ SOUD 27 V TŘEBÍČI